

РЕШЕНИЕ

№ 12988

гр. София, 02.04.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в
публично заседание на 11.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10381** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.203 и сл. във вр. с чл.1, ал.1 от Закон за отговорността на държавата и общините за вреди /ЗОДОВ/.

Образувано е по искова молба от И. Д. Н.. ЕГН: [ЕГН], [населено място],[жк], [жилищен адрес] против: Столична община с БУЛСТАТ[ЕИК] и адрес: [населено място], [улица], представлявана от В. А. Т. - кмет правно основание: чл. 203 и сл. от АПК във вр. с чл. 1, ал. 1 във вр. с чл. 4 от ЗОДОВ; чл. 301 от АПК и чл. 86 от ЗЗД във връзка да заплати обезщетение за причинени имуществени и неимуществени вреди в общ размер от 600.00 лева, от които 100 лева представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди ведно със законната лихва и сума в размер на 500 лева, представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди, ведно със законната лихва, последица от отменения незаконосъобразен Електронен фиш Серия СО № 9384529/13.10.2024г. на Столична община. Имуствените вреди представляват заплатена глоба по фиш, издаден от Столична община №9384529/13.10.2024г., отменен с Решение №27440/14.08.2025г. по КАНД №5410/2025г., с което АССГ възобновява административното производство и изпраща преписката за издаване на АУАН по преценка на АНО, а неимуществените вреди от същия незаконосъобразен административен акт се изразяват за претърпените от него негативни душевни състояния - напрежение, стрес, изнервеност, липса на предсказуемост, липса на стабилност - субективно изразени чувства на съмнения и страх за бъдещето. В съдебно заседание исканията се поддържат лично от ищеца.

Ответникът – Столична община, чрез процесуален представител – юрисконсулт Т., в отговора на исковата молба, в писмени бележки и в хода по същество на делото оспорва исковете

като неоснователни и недоказани. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура /СГП/- прокурор Стоян Димитров дава заключение за неоснователност и недоказаност на исковете.

Съдът, като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С Електронен фиш /ЕФ/ за налагане на глоба серия СО № 9384529/13.10.2024г. , издаден от Столична община за нарушение на чл.94, ал.3 от ЗДвП, на основание чл.186 във вр. с чл.178е от ЗДвП на ищеца И. Д. Н. е наложено административно наказание "глоба" в размер на 100,00 лв. АНО е изпратил глобата на НАП за събиране от публичен изпълнител. На 07.04.2025 г. ищеца бил уведомен от НАП по електронна поща за задължението към Столична община в размер на 100 лв. по глоба е фиш № 9384529/13.10.2024 г.

На 23.05.2025 г. е образувано пред АдмС - С. град К.А.Н.Д. № 20257010705410 по искане на ищеца за отмяна на фиш № 9384529/13.10.2024 г. издаден от Столична община и възобновяване на административното производство. С жалбата е направил изрично искане към съда за спиране изпълнението на фиша, което съда не е уважил.

На 13.06.2025 г. решил да продаде автомобил Пежо 307, рег. [рег.номер на МПС] в [населено място]. Купувачът пристигнал сутринта на 13.06.2025 г. в [населено място], където бил посрещнат от св. Н. И. Н. –син на ищеца.При посещение при нотариус за заверка на договора за продажба на МПС му е съобщено , че не е възможно да бъде изповядана сделката, без да плати наложената му глоба е фиш № 9384529/13.10.2024 г. от Столична община. За да бъде приключена продажбата в същия ден ищеца следвало да заплати глобата в офис на НАП на ПОС терминал. Поради технически проблеми е обслужващата му банка ОББ АД, това не бе възможно. Плащането било извършено в 14:59:14 ч. на 13.06.2025 г. /видно от касовия бон на ПОС терминала на НАП, приложен към Заявление за извършване на безкасово плащане към Исковата молба/, а сделката е приключила след 15 ч. на 13.06.2025г. Впоследствие Ф. № 9384529/13.10.2024 г. издаден от Столична община е отменен с Решение № 27440 от 14.08.2025 г. на АдмС - С. по адм. д. № 5410/2025 г..Преписката е изпратена на АНО за съставяне на АУАН. По представената административна преписка няма данни за извършени действия на органа в тази посока.

Свидетелят Н. И. Н. –син на ищеца посочва , че трудностите по заплащане на глобата изнервили И. Н. и той се е почувствал зле. На конкретно зададен въпрос свидетелят обяснява, че притеснението на ищеца било както от наличието на задължението за заплащане на глобата , така и от затруднението по заплащането ѝ , свързано с проблем на банката. В заключение обяснява, че ищеца бил изненадан от задължението.

От правна страна: Когато закон или указ е предвидил специален начин на обезщетение, ЗОДОВ не се прилага /чл.8, ал.3 от закона./В ЗАНН /преди изменението на чл.63 от ЗАНН, с ДВ бр.94/2019г./ и в НПК, към който препраща закона не е предвидена възможност за осъждане на държавата да заплати на признатия за невиновен за извършване на административно нарушение направените от него разноски, включително и адвокатски хонорар във връзка със защитата му пред съда, поради което разпоредбата на чл.1, ал.1 от ЗОДОВ в случая е приложима.

В разпоредбата на чл. 203 от АПК е уредена възможността гражданите и юридическите

лица да предявят искове за обезщетение за вреди, причинени им от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на административни органи и длъжностни лица. Съгласно изискванията на чл. 205 от АПК исковете за обезщетение за вреди се предявяват срещу юридическото лице, представлявано от органа, от чиито незаконосъобразен акт, действие или бездействие са причинени вредите. В случая юридическото лице е Столична община. Съгласно чл. 4 от ЗОДОВ държавата и общините дължат обезщетение за всички имуществени и неимуществени вреди, които са пряка и непосредствена последица от увреждането, независимо от това, дали са причинени виновно от длъжностното лице. Отговорността по ЗОДОВ се отличава от общата деликтна отговорност само по отношение на деликвента и на причинната връзка - вредите трябва да са причинени при или по повод упражняване на административна дейност. Отклонения от общия състав на деликтната отговорност по отношение на противоправността, вината и вредите в ЗОДОВ не са уредени.

Отговорността на държавата по предвидения в чл.1, ал.1 от ЗОДОВ ред се реализира при кумулативното наличие на следните предпоставки: незаконосъобразен акт /т.е. акт, отменен по съответния административен или съдебен ред/, действие или бездействие на орган или длъжностно лице на държавата, при или по повод изпълнение на административна дейност, отменени по съответния ред; вреда от такъв административен акт и причинна връзка между постановения незаконосъобразен акт, действие или бездействие и настъпилия вредоносен резултат. Липсата на който и да е от посочените три елемента на фактическия състав води до неоснователност на претенцията.

В настоящото производство безспорно се установи наличието на изискуемите предпоставки за основателност на иска. Предвид отмяната на електронния фиш по съдебен ред в проведено производство по ЗАНН е налице незаконосъобразен електронен фиш. Изрично процесния фиш е отменен и това е релевантния юридически факт. Именно по този електронен фиш е платена сумата от 100 лева, претендирана като имуществени вреди в настоящето производство. Тази сума представлява имуществени вреди, причинени на ищеца, доколкото тази парична сума е излязла от патримониума му, вследствие на което имущественото му състояние е намалено. Следователно налице е и втората изискуема предпоставка - вреда, в случая имуществена. Съдът намира, че установената имуществена вреда е в пряка причинно-следствена връзка с отменения ЕФ. Именно издаденият ЕФ е причина за заплащане на наложената с него глоба. Той/фиша/ е основанието за плащане, което било извършено в 14:59:14 ч. на 13.06.2025 г. /видно от касовия бон на ПОС терминала на НАП, приложен към Заявление за извършване на безкасово плащане към исквата молба/. Към исквата молба е приложено и удостоверение от НАП с И.. № 220192503970570/26.08.2025 г. от което е видно, че на 13.06.2025 г. ищеца е платил на ПОС терминал в офис на НАП сума в размер на 100 лв. по фиш № 9384529/13.10.2024 г. по заявление за извършване на безкасово плащане /стр. 14 и стр. 15 от исквата молба/. Ако ЕФ не беше издаден, ищецът нямаше да плати сумата от 100 лева. По тези съображения съдът счита, че е налице и третата предпоставка за основателност на иска, а именно пряка причинна връзка между незаконосъобразния ЕФ и настъпилия вредоносен резултат. Следователно предявеният иск е основателен относно претендираните имуществени вреди вследствие заплатената глоба по ЕФ серия СО № 9384529/13.10.2024 г. издаден от Столична община. Причината за заплащане на глобата е незаконосъобразен акт, издаден от Столична община и изпращането му за изпълнение на НАП, съответно вредите са причинени от Столична община и Столична община дължи обезщетение за тях.

По изложените съображения съдът намира, че искът е основателен и доказан в предявения размер от 100 лева, в който следва да бъде уважен и ответникът осъден да заплати на ищеца тази сума, представляваща претърпени от него имуществени вреди, вследствие Електронен фиш за налагане на глоба серия СО № 9384529/13.10.2024 г. издаден от Столична община, отменен като незаконосъобразен. Основателността на главния иск води до основателност и на акцесорния за присъждане на законната лихва, считано от датата, от която е поискана, а именно от датата на влизане в сила на съдебното решение, с което е отменен електронния фиш, а именно от 14.08.2025г. до окончателното изплащане на сумата.

По отношение на иска за неимуществени вреди: По отношение на този иск също следва да се приеме, че е доказано съществуването на първата предпоставка за уважаването му - отменен незаконосъобразен административен акт. Доказват се и останалите елементи от фактическия състав на отговорността. Причинени са вреди, които са в пряка и непосредствена причинно – следствена връзка. Със свидетелските показания се установи, че издаването на електронния фиш му е повлияло негативно на самочувствието и настроението, както и е довело до битови затруднения. Съдът счита , че в период от 4 месеца за ищеца е било неясно от какво противоправно деяние е произхода на изпратената за принудително изпълнение глоба. Липсата на информация всякога се възприема като липса на предсказуемост, липса на стабилност, а това са субективно изразени чувства на съмнения и страх за бъдещето. Причина за това е и създадената практика на Столична община по привличане на уличените към извършване на нарушения лица, без тяхно участие в производствата и без да имат възможност да възразят поради отказ на общината да ги разгледа, респективно да състави АУАН и НП по реда на чл. 186, ал. 2 от ЗДвП.

Доказват се част от заявените с исковата молба неимуществени вреди и тяхната пряка и непосредствена причинна връзка с незаконосъобразния административен акт. Не се доказва , че причинените неудобства във връзка със заплащането на глобата са в пряка причинна връзка с отменения фиш.. Тези затруднения са свързани с проблеми в системата за електронни заплащания на банка ОББ и не са в пряка причинна връзка с незаконосъобразни действия на ответника . В случая връзката е опосредствена и не покрива изискванията за обезщетение по ЗОДОВ.

Размерът на обезщетението следва да се определи по справедливост. Съдът като взе предвид интензитетът на вредите конкретните обстоятелства по причиненото безпокойство и стрес , прие, че справедлив размер на обезщетението за неимуществени вреди е сумата 300,00 лв. Искът за разликата в размера над 300,00 лв. до 500,00 лв. е неоснователен. Сумата 100,00 лв. се дължи ведно със законната лихва, считано от 14.08.2025г., датата на влизане в сила на съдебното решение, с което е отменен незаконния електронен фиш.

При това положение ищецът има право на разноски разноски на ищеца е основателно за сумата от 5,11 евро или 10,00 лв. държавна такса. Пътни разноски и заплатен адвокатски хонорар не са доказани и не се дължат.

На ответника се дължи минимално юрисконсултско възнаграждение, съобразно отхвърлената част от иска в размер на 25 евро.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.1 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОСЪЖДА Столична община да заплати на И. Д. Н.. ЕГН: [ЕГН] с адрес гр. С.,[жк], [жилищен адрес] сумата от 51,13 евро / 100,00 лв./, представляваща обезщетение за имуществени вреди, които се изразяват в заплатена глоба по отменен Електронен фиш, серия СО № 9384529/13.10.2024 г. издаден от Столична община с, ведно със законната лихва от 14.08.2025г. до окончателното плащане.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на И. Д. Н.. ЕГН: [ЕГН] с адрес [населено място],[жк], [жилищен адрес] сумата от 153,39 евро / 300,00 лв., представляваща обезщетение за неимуществените вреди, причинени от отменен по съдебен ред незаконосъобразен административен акт – Електронен фиш, серия СО № 9384529/13.10.2024 г. издаден от Столична община, ведно със законната лихва от 14.08.2025г. до окончателното плащане.

ОТХВЪРЛЯ иска над уважения размер от 300,00 лв. до пълния предявен размер от 500,00 лева.

ОСЪЖДА И. Д. Н.. ЕГН: [ЕГН] с адрес [населено място],[жк], [жилищен адрес] да заплати на Столична община , сумата от 19,89 евро, разноси по компенсация.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 14 - дневен срок от съобщаването му.