

РЕШЕНИЕ

№ 2989

гр. София, 10.05.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
публично заседание на 20.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **12164** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 328и от Закона за съдебната власт във връзка с чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по повод на жалба с вх. № 35383 от 10.11.2020 г. и вх. № 39498 от 15.12.2020 г. по описа на Административен съд – София град, подадена от К. К. Даров, ЕГН [ЕГН], със служебен адрес [населено място], бул. Ц. Б. III, № 54 срещу заповед № СД – 02 – 3 от 21.10.2020 г. на министъра на правосъдието, с която му е наложено дисциплинарно наказание „забележка”.
В жалбата се твърди, че оспорената заповед е незаконосъобразна и опорочена, поради допуснатото съществено нарушение на административно производствените правила, противоречие с материалния закон и несъответствие с целта на закона. Посочва се, че административният акт е издаден при неспазване на установената форма, за което се излагат подробни съображения. В хода на настоящето производство жалбоподателят редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. М., който поддържа жалбата. По същество моли да бъде уважена. Претендират присъждането на направените по делото разноски и депозираща писмено становище.
Ответникът – министъра на правосъдието, редовно призован, не се представлява,, представлява се от юрк. Б., която оспорва жалбата, предлага да не се уважава, депозираща писмено становище и претендира юрисконсултско възнаграждение.
Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства, обсъди доводите и възраженията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:
Между страните не се спори, че към датата на издаване на оспорената заповед, К. К.

Даров е назначен на държавен съдебен изпълнител (ДСИ) в Софийски районен съд. Дисциплинарното производство е образувано с издаването на заповед № ИЗСВ – 01 – 397 от 26.11.2019 г. от ответника. В нея е посочено, че във връзка с докладна записка по преписка с рег. № 94 – 00 – 258/2019 г. и предложение на главния инспектор на Инспектората на министъра на правосъдието по ЗСВ за образуване на дисциплинарно производство, по повод доклад за извършена на основание чл. 372, ал.1, т.1 от ЗСВ на дейността на ДСИ К. Даров при СРС, при която е констатирано нарушение на ДСИ по изпълнително дело № 10151/2013 г. по описа на Съдебноизпълнителната служба при СРС, представляващи виновно неизпълнение на служебните задължения по смисъла на чл. 328а, ал.1 във вр. с чл. 328а, ал.2, т.2 от ЗСВ и на основание чл. 328г, ал.1, изр. Първо ЗСВ, във връзка с чл. 328д, предложение второ ЗСВ и чл. 328е, ал.1, изр. Второ, предложение второ ЗСВ.

Образуването на дисциплинарното производство е във връзка с постъпил в Министерство на правосъдието (МП) сигнал от Б. П., Д. С. и К. П., подаден чрез адвокат Б. Б. от АК К. и е открита преписка с рег. № 94-00-258/2019 г. на МП.

На основание чл. 372, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, по повод горепосоченият сигнал е извършена проверка от инспектор към Инспектората на министъра на правосъдието по ЗСВ на дейността на ДСИ Даров по изпълнително дело № 10151/2013 г. по описа на СИС при СРС, при която са направени следните фактически констатации:

По изпълнителното дело е насрочена и проведена публична продажба на недвижим имот, находящ се в [населено място] за периода от 16.10.2017 г. до 16.11.2017 г. За купувач на имота е обявен [фирма]. На 30.03.2018 г. по делото е издадено постановление за възлагане, с което процесният имот е възложен на купувача.

Срещу постановлението за възлагане и срещу отказа на ДСИ да насрочи нова продажба между съделителите са постъпили 6 броя жалби от Д. С., Б. П. и К. П., като три от жалбите са постъпили на 30.03.2018 г., а останалите три - съответно на 05.04.2018 г., на 30.04.2018 г. и на 04.05.2018 г. Жалбите са администрирани и депозириани за разглеждани в СГС с писмо вх. № 80951 от 11.06.2018 г.

С писмо от 25.09.2018 г. от СГС по делото е постъпило Решение № 5944 от 19.09.2018 г., постановено по ч.гр.д. № 7708/2018 г., с което е отменено постановлението за възлагане от 30.03.2018 г. и делото е върнато на ДСИ Даров за извършване на публична продажба при първоначална цена от 366 666 лева с участието на съделителите Д. С., Б. П. и К. С.. Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

С молба от 17.10.2018 г., депозирана от ДСИ Даров до Софийски градски съд, съдебният изпълнител е поискал тълкуване на постановеното решение от 10.09.2018 г., като в молбата са поставени следните въпроси, по които се иска тълкуване:

1. От мотивите на решението не става ясно на кое от предвидените в закона основания е отменено постановлението за възлагане, а именно поради това че наддаването не е извършено надлежно или имуществото не е възложено на най - високата продажна цена. ДСИ е поискал тълкуване, с оглед правилното изпълнение на постановеното съдебно решение.

2. От мотивите на решението не е ясно до кой момент съделителите следва да се канят да участват в продажбата на по - ниска цена от обявената най – висока цена и дали с постановеното съдебно решение не се дерогира разпоредбата на чл. 354, ал. 3 ГПК, според която ако никой от съделителите не изкупи имота в продажбата по ал.2 на същата разпоредба, той се възлага на наддавача трето лице на делбата.

3. От мотивите на съдебното решение не е ясно новата публична продажба при

първоначална цена от 366 666 лева по кой текст от ГПК следва да се извърши.

На 23.10.2018 г. по делото е постъпила молба от съделителите Б. П., Д. С. и К. П., депозирана чрез пълномощника им адв. Б. Б., с която е поискано от ДСИ да изпълни постановеното съдебно решение от 19.09.2018г. и да насрочи публична продажба на имота, съгласно дадените задължителни указания в решението. С разпореждане, обективизирано върху молбата, ДСИ е разпоредил същата да му бъде докладвана, след постановяване на съдебен акт по депозираната от него молба за тълкуване на съдебното решение с вх. № 133688 от 17.10.2018 г. на СГС. На 07.11.2018 г. е изпратено съобщение до адв. Б., което е връчено на 12.11.2018 г.

На 14.06.2019 г. по делото е постъпила молба от Б. П., Д. С. и К. П., депозирана чрез пълномощника им адв. Б. Б., с която отново е поискано от ДСИ да изпълни съдебното решение от 19.09.2018 г. и да насрочи в най - кратък срок публична продажба на процесния имот.

С разпореждане, обективизирано върху молбата, ДСИ е разпоредил същата да му бъде докладвана, след постановяване на съдебен акт по депозираната от него молба за тълкуване на съдебното решение с вх. № 133688 от 17.10.2018 г. на СГС. На 20.06.2019 г. е изпратено съобщение до адв.Б., което е връчено на 26.06.2019г.

На 27.06.2019 г. по делото е постъпила молба от Б. П., Д. С. и К. П., депозирана чрез пълномощника им адв. Б. Б., с която отново е поискано от ДСИ да изпълни съдебното решение от 19.09.2018 г. и да насрочи в най - кратък срок публична продажба на процесния имот. В молбата е посочено, че с Определение № 9638 от 17.04.2019 г., постановено по ч.гр.д. № 7708/2018 г. по описа на СГС, влязло в сила на 17.04.2019 г., с което е отказано тълкуване на решението на съда от 19.09.2018г. по молба на [фирма] от 17.10.2018 г.

С разпореждане, обективизирано върху молбата, ДСИ е разпоредил, че по изпълнителното дело няма данни да е налице произнасяне от страна на съда по молбата на ДСИ с вх. № 133688 от 17.10.2018 г. с искане за тълкуване на съдебното решение от 19.09.2018 г. На 04.07.2019 г. е изпратено съобщение до адв.Б., което е връчено на 09.07.2019 г.

На 08.07.2019 г. по делото е постъпила молба от Б. П., Д. С. и К. П., депозирана чрез пълномощника им адв. Б. Б., с която отново е поискано от ДСИ да изпълни съдебното решение от 19.09.2018 г. и да насрочи в най - кратък срок публична продажба на процесния имот.

С разпореждане, обективизирано върху молбата, ДСИ е разпоредил, че по изпълнителното дело няма данни да е налице произнасяне от страна на съда по молбата на ДСИ с вх. № 133688 от 17.10.2018 г. с искане за тълкуване на съдебното решение от 19.09.2018 г. На 19.07.2019 г. е изпратено съобщение до адв.Б., което е връчено на 24.07.2019 г.

Въз основа на гореописаната фактическа обстановка, при извършената проверка по изпълнително дело № 10151/2013 г. по описа на СИС при СРС е констатирано нарушение, изразяващо се в бездействие на ДСИ Даров по смисъла на чл. 328а, ал. 2, т. 2 от ЗСВ по отношение изпълнението на съдебно Решение № 5944 от 19.09.2018 г., постановено по ч.гр.д. № 7708/ 2018 г. на СГС, с което неоправдано се забавя производството по изпълнителното дело, с което бездействие е нарушена разпоредбата на чл. 297 от ГПК във връзка с чл. 437, ал. 4, изречение второ от ГПК, съгласно която съдебните решения, постановени по реда на контролно-отменителното производство по обжалване действията на съдебния изпълнител, са окончателни и не

подлежат на обжалване.

В заповедта е посочено, че констатираното нарушение на служебните задължения по изпълнително дело №10151/2013г. по описа на СИС при СРС е основание за търсене на дисциплинарна отговорност на ДСИ, поради което със Заповед № ИЗСВ-01-397/26.11.2019 г. на министъра на правосъдието е образувано дисциплинарно производство срещу ДСИ Даров.

С писмо изх. рег. № 94 – 00 – 258 от /26.11.2019 г. на министъра на правосъдието са изискани писмени обяснения от жалбоподателя и му е дадена възможност в 7 - дневен срок да даде обяснения, да приложи доказателства от значения за случая, както и да изложи възраженията си по направеното предложение за образуване на дисциплинарно производство.

Заповед № ИЗСВ – 01 – 397 от 26.11.2019 г. на министъра на правосъдието и писмо с рег. № 94 – 00 – 258 от 26.11.2019 г. са връчени на оспорващия на 09.12.2019 г. В указания в писмото 7 - дневен срок, в МП е постъпило писмено възражение и обяснение от К. Даров по чл. 328е, ал. 1 от ЗСВ, с вх. рег. № 94 – 00 – 258 от 16.12.2019 г., ведно с приложения по опис.

Административният орган изрично е посочил, че изложеното във възражението - обяснение твърдение, че съдебното решение, с което е отменено постановлението за възлагане от 30.03.2018 г., ще бъде изпълнено след произнасяне от страна на съда по молбата му за тълкуване от 17.10.2018 г., не може да бъде прието, защото на тълкуване по реда на чл. 251 от ГПК подлежат влезлите в законна сила решения, които са неясни, или двусмислени и този им порок е обективизиран в постановленията от съда диспозитив. В този смисъл предмет на тълкуване могат да бъдат само пороци, които водят до невъзможност да се изведе действителната воля на съда, който го е постановил. В конкретния случай в постановеното съдебно Решение № 5944 от 19.09.2018 г. по ч.гр.д. № 7708/2018 г. на СГС диспозитивът е ясен и за за съдебния изпълнител не съществува правна възможност да отлага изпълнението на съдебното решение, поради депозиране от негова страна на молба, с която иска тълкуване на същото, още повече, че такава молба, депозирана от купувача от публичната продан, на когото е възложен процесния имот, е отхвърлена от страна на съда с влязло в сила определение. На следващо място е посочено, че депозираната от жалбоподателя молба за тълкуване на съдебното решение касае искане за тълкуване на мотивите на същото, а не неяснота на диспозитива, като в нея са поставени процедурни въпроси относно провеждане на последваща публична продан по изпълнителното дело, които нямат отношение на изпълнението на съдебното решение, тъй като същата от своя страна подлежи на съдебен контрол, по реда на обжалване действията на съдебния изпълнител.

На следващо място са изложени аргументи, че, ако бъде приета тезата на оспорващия, че за изпълнение на съдебното решение следва да е налице произнасяне от страна на съда по молбата му за тълкуване, от възражението - обяснение не става ясно какви действия ще предприеме по делото в случай, че молбата му за тълкуване бъде отхвърлена от страна на съда. Такава молба за тълкуване, депозирана от страна на купувача от публичната продан е отхвърлена от съда с влязло в сила определение. От друга страна при извършена проверка по изпълнителното дело не е установено жалбоподателят да е предприел действия, с които да сезира съда с искане за произнасяне по молбата му за тълкуване, а единствено застъпва тезата, че чака тълкуване и че бездействието е на съда, а не на ДСИ.

На базата на посочените аргументи и след преценка на фактите и обстоятелствата по образуваното дисциплинарно производство, както и на изложеното в писмените обяснения на К. Даров, ответникът е установил, че наказаното лице виновно е извършило неизпълнение на служебните задължения по изпълнително дело №10151/2013 г. по описа на СИС в СРС, изразяващо се в бездействие, което неоправдано забавя производството по изпълнителното дело, като същото съставлява дисциплинарно нарушение по чл. 328а, ал. 2, т. 2 от ЗСВ, и следва да бъде ангажирана дисциплинарната му отговорност, като му бъде наложено дисциплинарно наказание по чл. 328б, ал. 1, т.1 от ЗСВ и е издадена процесната Заповед № СД – 02 – 3 от 21.10.2020 г.

В хода на съдебно производство са приети като доказателства представените с жалбата и административната преписка писмени документи, както и допълнително ангажираните от страните.

При така установената фактическа обстановка Административен съд – София град направи следните правно изводи:

Видно от отбелязването върху оспорения акт, същият е връчен на адресата си на 27.10.2020 г. Срещу него е депозирана жалба на 10.11.2020 г. в съда. Следователно е спазен предвидения 14 – дневен срок за сезиране на съда. Оспорването е направено от процесуално легитимирано лице, поради което жалбата се явява процесуално допустима.

С оглед горното разгледана по същество жалбата е **ОСНОВАТЕЛНА**.

При преценка на фактите по спора по реда на чл. 168 във връзка с чл. 146 от АПК настоящият състав на АССГ намира, че оспорената заповед на министъра на правосъдието е незаконосъобразна и страда от твърдените от жалбоподателя и неговия повереник пороци, съществуването на които би обусловило наличието на отменителните основания по чл. 146 от АПК. Същата е постановена от компетентен орган в предписаната от закона форма, при съществено нарушаване на административнопроизводствените правила и при неправилно приложение на материалния закон.

Заповедта е издадена от компетентен съгласно чл. 328ж от ЗСВ орган, а именно министъра на правосъдието. Спазени са административнопроизводствените правила по глава шестнадесета, раздел втори от ЗСВ. Дисциплинарното производство е образувано в срока по чл. 328г, ал. 1 от ЗСВ и е приключило в срока по ал. 2 на същия член. Заповедта за образуването му е издадена от оправомощения за това орган в чл. 328е, ал. 1, изр. 1 от ЗСВ, а предложението за налагане на дисциплинарно наказание изхожда от лице, визирано в чл. 328д от ЗСВ. Спазено е и изискването на чл. 328е, ал. 1, изр. 2 от ЗСВ преди налагане на наказанието министърът на правосъдието да предостави възможност на привлечения към дисциплинарно отговорност държавен съдебен изпълнител да даде своите обяснения и възражения. Дадените писмени възражения са взети предвид и обсъдени от наказващия орган в мотивите на обжалваната заповед досежно обстоятелствата, относими към вменените дисциплинарни нарушения. Предложението на главния инспектор е предхождано от надлежна проверка, по която са проверени документите по случая, налични в процесното изпълнително дело.

Основателно възражението в жалбата, че заповедта не съдържа мотиви, а само изброяване на извършените процесуални действия.

Действително в оспорената заповед е изложена хронологията на извършените

действия от ДСИ по изпълнителното дело, което е предмет на проверката от инспектората и по което е прието допуснато виновно неизпълнение на служебните задължения. В нея обаче не е налице конкретизация и привръзка на вменените нарушения - бездействие по изпълнителното дело като фактическо описание във връзка с деянието, описано в чл. 328а, ал. 2, т. 2 от ЗСВ.

От мотивите на заповедта става ясно, че дисциплинарно наказващият орган е тълкувал разпоредбата на чл. 251 от ГПК и кои съдебни актове подлежат на тълкуване, разсъждавал върху въпроса какви биха били процесуалните действия ДСИ в случай, че искането му за тълкуване на влезлия в сила съдебен акт бъде оставено без уважение, но не е проверил, не е изискал информация от съда в тази връзка и дали има произнасяне. Вместо това органът е вменил в задължение на жалбоподателя да приеме и да се съобразени с постановения отказ за тълкуване по чл. 251 от ГПК, иницирано от лицето, на което е бил възложен имота.

Реално ответникът е наказал жалбоподателя за това, че е чакал да получи разяснения от СГС. В този случай не може да се говори за бездействие на жалбоподателя, защото съдът по тълкуването на влезлия в сила съдебен акт, не се е произнесъл. Такова бездействие ще е налице едва тогава, когато компетентният съд се е бил произнесъл, ДСИ е получил съдебният и не е предприел действия в законоустановените срокове в изпълнителното производство.

Съгласно чл. 328а, ал. 1 от ЗСВ на държавен съдебен изпълнител се налага дисциплинарно наказание за извършено дисциплинарно нарушение, което според дефинитивната норма на ал. 2 от същия член, дисциплинарното нарушение е виновно неизпълнение на служебните задължения, като видовете проявни форми на което са изброени в петте точки на тази алинея. Установените релевантни за спора юридически факти сочат на неизвършено от К. Даров дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 328а ал. 2, т. 2 от ЗСВ, като изводите на министъра на правосъдието в този смисъл са незаконосъобразни.

В допълнение следва да се посочи, че непълното и/или неточно посочване на правната квалификация представлява съществено процесуално нарушение, водещо до ограничаващо правото на защита на наказаното лице, особено когато посочената като нарушена разпоредба съдържа повече от една хипотези.

Въз основа на констатираните съществени нарушения на процесуалните правила при издаването на заповед № СД – 02 - 3 от 21.10.2020 г. от министъра на правосъдието, същата се явява незаконосъобразна и като такава следва да се отмени.

С оглед изхода на спора, направеното искане от страна на жалбоподателя за присъждане на сторените разноски по делото и представения списък на основание чл. 80 от ГПК, следва да се уважат в

посочения размер от 370,00 лева (триста и седемдесет), включващи 360,00 лева адвокатско възнаграждение и 10,00 лева – държавна такса. Водим от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл.второ от АПК, Административен съд – София град, I отделение, 8 – ми състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед № СД – 02 – 3 от 21.10.2020 г. на министъра на правосъдието, с която на К. К. Даров е наложено дисциплинарно наказание „забележка”.

ОСЪЖДА Министерство на правосъдието да заплати на К. К. Даров, ЕГН [ЕГН], сторените по делото съдебно – деловодни разноски в размер на 370,00 (триста и седемдесет) лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от съобщението на страните и получаването на препис от съдебния акт.

СЪДИЯ: