

Протокол

№

гр. София, 17.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 17.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **10425** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. Б. Б., действащ чрез майка си и законен представител З. Р. Б., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не се явява. Вместо него – адвокат К., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ“ ПРИ СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт В., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

Дирекция „Социално подпомагане“ – „К. село“, редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. П., редовно и своевременно призована, се явява лично.

АДВОКАТ К. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ К. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице В. Г. П. 49 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани данни.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ – Други писмени доказателства, освен приложените по делото, използвахте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Да, приложила съм ги към експертизата като неразделна част от нея.

АДВОКАТ К. – Вещото лице дали се е запознало с представените Декларации по чл. 14 от ЗМДТ, с които са декларирани процесните три имота?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Не съм сигурна, че ги има по делото тези декларации. Данните съм ги взела от Ревизионния акт така, както са описани като подадени и от кого са подадени, но самите декларации не си спомням да съм ги виждала по делото.

АДВОКАТ К. – Как определихте данъчната основа на процесните имоти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Данъчната основа представлява данъчната оценка, съответната идеална част, като съм проверила изчислението в акта, което е по формулата, дадена на стр. 8 от експертизата и не съм установила разлики с изключение на една за мен техническа грешка, която е описана под таблиците, че не е нанесена правилно в акта, но в изчисленията на СО е с правилната стойност.

АДВОКАТ К. – Като не сте гледали данъчните декларации как приехте и определихте размера на коефициентите, посочени на стр. 8 от заключението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Сравнявала съм данните, използвани при изчислението в акта, със закона и нормативните документи, където са зададени и коефициентите за местоположение, сравнявала съм коефициента, който е използвала СО, че се отнася съответно за зона II, за зона IV. Другите коефициенти, за които има Таблици в Приложение № 2 към закона съм ги сравнявала с това, което е използвано в акта и не съм открила различия.

АДВОКАТ К. – Годината на построяване на имот с партиден № 7202Н44893, находящ се на [улица], вх. А, ет. 2, ап. 5, в Декларацията е 1997 г., а в Акта е прието 1999 г., как влияе тази разлика върху коефициента за овехтяване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Както казах самите Декларации не съм ги виждала. Приела съм ги по акта, поради което не съм видяла, че тази сграда специално има такава разлика. Коефициентът за овехтяване се влияе от годината на построяването, тъй като спада всяка година с по 0,5 единици, така че ще бъде малко по-нисък, в случай че сградата действително е построена 1997 г., а не 1999 г.

АДВОКАТ К. – Съгласно приложение 2 на ПЗР на ЗМДТ каква е базисната стойност на гаражите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Забелязах следната неточност на места в Акта. Където са изброените коефициентите с какви стойности са има грешки. Записани са с по-високата стойност за сграда, но всъщност във формулата е използвана по-ниската стойност, която се отнася за гараж, така че има такива несъответствия, но не си спомням дали беше 50%, записано е в приложение № 2.

АДВОКАТ К. – Как се определя базисната стойност на гаражите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Нормативно е определена, не мога да цитирам конкретно в

момента.

АДВОКАТ К. – Еднаква ли е с базисната стойност на апартаментите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Не е еднаква, гаражът е с по-ниска базисна стойност на апартаментата.

АДВОКАТ К. – Нямам повече въпроси. Да не се приема заключението, тъй като вещото лице не е ползвало никакви специални знания. Просто е преписало това, което е в Акта за установяване на задължения по декларация.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице. Обстоятелството, че адвокат К. не е съгласна с направеното заключение не води до извод, че същото не следва да бъде прието. Експертизата е способ за събиране и проверка на доказателства и съдът преценява експертизата заедно с всички други събрани по делото доказателства. Наред с това, вещото лице е положило труд и на същото следва да бъде заплатено възнаграждение.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице П..

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 300,00 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 573,50 лв.

ОСЪЖДА жалбоподателя в 5-дневен срок от днес да довнесе сумата от 273,50 лв.

След внасяне на депозита да се издаде РКО на вещото лице.

АДВОКАТ К. – Възразявам срещу определението на съда. Считаю, че когато моят доверител, въпреки голямата трудност, тъй като съм ви дала и доказателства, е намерил сили да плати на вещото лице, вещото лице трябва да положи някакви специални знания при определяне на данъчната основа. Не може да осъдите моя доверител да заплати 500,00 лв. за нещо, което дори не може да се нарече и доказателство. Вещото лице е положило някакъв труд, като този труд се оценява за мен на не повече от няколко часа. Аз не съм видяла Справката колко часа е работило върху това заключение, което представлява просто едно преписване на данните от Акта за установяване на задължения по декларация. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ К. – Моля да отмените обжалвания Акт за установяване на задължения по декларация, тъй като считам, че при неговото издаване са допуснати съществени процесуални нарушения в производството по издаването му, както и същият е издаден в нарушение на материалноправните разпоредби на ЗМДТ при определяне на данъчната услуга на процесните обекти. Считаю, че същите са определени в нарушение на заложените коефициенти– приложение 2 на ПЗР на ЗМДТ, както и че по преписката не са налични доказателства. Считаю, че приетите от съда две съдебни експертизи по някакъв начин не доказват размера на данъчната основа, още по-малко

предоставянето на услугите, свързани с такса битови отпадъци. Считам, че представените доказателства не обосновават този извод. Представям списък на разноските, с копие за ответника, в това число и ще допиша сумата ,която съдът ни задължи да я внесем.Моля за срок за писмени бележки.

Съдът указа на адвокат К., че един път твърди, че няма да внесе депозита , а след това иска да и бъдат присъдени и разноси и ще ги внесе, като не е ясно процесуалното поведение на адвокат К..

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и да потвърдите процесния Акт по съображения, изложени в Решението на Директор на Дирекция „Общински приходи“ при Столична община. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение с оглед изхода на спора.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: