

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1235

гр. София, 02.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в закрито заседание на 02.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

като разгледа дело номер **7844** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от Гражданскопроцесуалния кодекс /ГПК/ във връзка с чл. 144 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по молба от П. С. Р. чрез адв. Г., за изменение на Решение № 7696/08.12.2023 г., постановено по адм. дело № 7844/2023 г., в частта му за разноските, с искане на оспорващия да бъдат присъдени и направените разноски за адвокатско възнаграждение.

Насрещната страна – кметът на район „Л.“, не изразява становище по искането. Административен съд София град, II отделение, 24 състав намира, че молбата е подадена от надлежна страна в срок и е процесуално допустима. Разгледана по същество, е неоснователна.

С Решение № 7696/08.12.2023 г., постановено по настоящото дело, с оглед изхода на спора, е уважено искането на жалбоподателя за присъждане на разноски, представляващи държавна такса в размер на 10 лева. Направеното искане за присъждане на разноски за адвокатско възнаграждение не е уважено, като при извършена преценка по чл. 40, ал. 1, изр. 2 ЗДОИ съдът е приел, че е налице злоупотреба с право.

Настоящият съдебен състав счита, че изложеното в молбата за изменение на постановеното решение в частта за разноските не обосновава различен извод относно размера на дължимите разноски.

Според разпоредбата на чл. 3 ГПК участващите в съдебните производства лица и техните процесуални представители следва да упражняват своите процесуални права добросъвестно и съобразно добрите нрави. Преценката за това дали процесуалните права се упражняват добросъвестно от участниците в конкретно съдебно производство е на решаващия съд. Тази преценка следва да се основава на изследване поотделно и в съвкупност на събраните доказателства. Съдът е извършил детайлна преценка и изцяло поддържа подробните съображения за неоснователност

на искането на жалбоподателя за присъждането на разноси, изложени в Решение № 7696/08.12.2023, поради което е ненужно да ги преповтаря. От събраните доказателства, вкл. и броя на образуваните производства по ЗДОИ от жалбоподателя пред АССГ, по всички от които се претендира адвокатско възнаграждение при същите условия на осъществено представителство, съдът намира, че е налице недобросъвестно упражняване на права.

Молбата за изменение на Решение № 7696/08.12.2023 г., постановено по настоящото дело в частта му за разноските, се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена. Доколкото решението, чието изменение се иска, не подлежи на обжалване, не следва да подлежи на обжалване и настоящото определение- арг. чл. 248, ал. 3 ГПК.

По изложените съображения и на основание чл. 248, ал. 3 ГПК във връзка с чл. 144 АПК, Административен съд София град, II отделение, 24 състав

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ молбата на П. С. Р., подадена чрез адв. Г., за изменение на Решение № 7696/08.12.2023 г., постановено по адм. дело № 7844/2023 г, в частта му за разноските.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: