

Протокол

№

гр. София, 01.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 01.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Христо Минев

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **2731** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:15 часа се явиха:

Жалбоподателят - Софийски университет "С. К. О.": уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат С. О. с пълномощно, което представя в днешното съдебно заседание за преупълномощаване от адвокат З. О., редовно упълномощен отпреди с пълномощно на лист 13 по делото.

Ответникът - ръководителят на управляващия орган на Оперативна програма "Наука и образование за интелигентен растеж" 2014-2020 г. (ОП НОИР): редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт Т. М., с пълномощно на лист 360 по делото.

Вещото лице инж.П. К. П.: редовно призован, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 21.01.2021 г. заключение по допуснатата съдебно-техническа (компютърна) експертиза, изготвена от вещото лице инж.П..

Адвокат О.: Запознат съм със заключението. Не възразявам да се изслуша вещото лице.

Юрисконсулт М.: Запозната съм със заключението на вещото лице и не възразявам да бъде изслушано в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: инж.П. К. П., 57 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице инж.П. за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същият обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице инж.П.: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат О.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Юрисконсулт М.: Адвокат О.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата, но отново заявявам, че считам за неотнoсима.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебната експертиза изготвена от вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице определеното възнаграждение в размер на 300,00 лв. (триста лева) от внесения на 25.09.2020 г. депозит (л. 452 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице.

Адвокат О.: Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

Юрисконсулт М.: Представям и моля да приемете за пълнота на преписката Решение № 80811-915 от 17.12.2019 г. за отказ от верификация вписано на последната страница в Решението за финансова корекция № P01-4/18.02.2020 г., което е обект на спора.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на адвокат О. за запознаване представеното от ответната страна решение.

Адвокат О.: Нямам възражения да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото като доказателство представеното в днешното съдебно заседание Решение № 80811-915 от 17.12.2019 г.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат О.: Представям списък с разноски и доказателства за заплащането им с препис за насрещната страна. Моля да уважите жалбата. Считам, че няма нарушение на чл. 107, т. 2, т. „а“ от ЗОП, защото техническите предложения на участниците, които избрани за изпълнители на доставката на непрекъсваемите токозахранващи устройства и сървърния шкаф отговарят на условията на възложителя. Тези условия не са сами за себе си, а са да се осигури осъществяването на проекта, финансиран със средства от европейските структурни и инвестиционни фондове и целите на Оперативната програма "Наука и образование за интелигентен растеж". От заключението на вещото лице, което бе прието днес, е доказано, че офериранията от участниците в процедурата по ЗОП непрекъсваеми токозахранващи устройства и сървърен шкаф са доставени на възложителя и се използват съобразно предназначението им и в съответствие с нуждите на проекта и че незначителните им несъответствия с условията на възложителя не влияят на използването им и за осъществяване на целите на проекта, т.е. възложителят не е нарушил чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП като е оценил и класирал, а не е отстранил участниците в процедурата заради несъществените отклонения в параметрите на офериранията непрекъсваеми токозахранващи устройства и сървърния шкаф от техническите изисквания към документацията за обществената поръчка. Евантуално ако има нарушения на чл. 107, т.2, буква а“ от ЗОП, то ръководителя на Управляващия орган на Оперативната програма не е приложил разпоредбите за финансови корекции по отношение на тези нередности, които са били в сила по време на осъществяване. Това е т. 14 от приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба, приета с Постановление на Министерски съвет № 57 от 2017 година, която допуска финансова корекция между 25% и 5 %, а е приложена редакцията на разпоредба, влязла в сила на 25.08.2019 г., т.е. след извършване на нередността, която определя финансова корекция от 25% без възможност за намаляването ѝ съобразно естеството и сериозността на нарушението евентуално допуснато от бенефициента. Моля за възможност за представяне на писмени бележки. Моля да уважите жалбата и да присъдите на жалбоподателят разноски по делото съобразно представения списък.

Юрисконсулт М.: Моля да отхвърлите жалбата на СУ „Св.К. О.“ срещу оспорваното решение като неоснователна и недоказана. Считам, че в оспорваното решение категорично е установено извършването на нарушение, което се потвърждава и от експертизата на вещото лице. На страница четвърта вещото лице потвърждава установеното несъответствие по отношение на оборудването по обособена позиция № 2, а на страница шеста потвърждава установеното несъответствие по отношение на оборудването по обособена позиция № 3. В тази връзка всички интерпретации за правата на Комисията да преценява същественото и несъщественото не почиват на разпоредбите на ЗОП. Бих искала да обърна внимание, че едно такова свободно тълкуване за това какво може или не може назначената от възложителя Комисия отново навежда на извод за наличие на нередност, тъй като ако всички икономически оператори биха знаели, че Комисията ще интерпретира по някакъв съвкупен начин

техническите изисквания на възложителя, то вероятно би се установила много по-голяма конкуренция с по-свободно оферирани в по-широк диапазон от заложените от възложителя параметри и съответно би се стигнало и до избор на икономически по-изгодна за възложителя оферта за съответното по-благоприятно разходване на бюджета на съюза. Що се отнася до изразените възражения за приложимата редакция на Наредбата за посочване на нередности и т. 14 от същата, бих искала да отбележа, че приложима е, и такава е и константната практика на Върховен административен съд, приложима е редакцията към момента на установяване на нарушението, което е станало с първо писмо от месец декември 2019 година, т.е. след влизане в сила на редакцията на Наредбата от месец август същата година. Претендираме разноски за юрисконсултско възнаграждение. Относно разноските на насрещната страна, в случай, че претендираното адвокатско възнаграждение е над размера на минималните по Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения, то моля то да бъде намалено до този размер. Представям писмени бележки, като моля да вземете предвид същите, които са основно по експертизата, така и предоставения в съдебно заседание на 21.09.2020 г. писмен отговор по жалбата.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 10-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: