

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1991

гр. София, 11.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в закрито заседание на 11.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

като разгледа дело номер **9617** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 203 АПК, вр. чл.1, ал.2 от ЗОДОВ.

Производството по делото е образувано по подадена от [фирма], с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя си Д. Д. искова молба срещу Областна дирекция по безопасност на храните – С. област, с която моли за осъждане на ответника да му заплати сумата от 7 811 372,06 лв., представляваща обезщетение за претърпени от дружеството имуществени вреди за периода от 18.02.2017 г. до 13.03.2019 г., от която сумата от 2 648 183,62 лв. за пропуснати ползи от нереализирана търговска печалба, отказано финансиране от ДФ Земеделие, законна лихва върху заплатени суми за лихви за забава по договор за овърдрафт с П., изчислена от деня, следващ деня на плащането до датата на подаване на исковата молба и сумата от 5 163 188,44 лв. реално претърпени загуби от погасена неустойка по договор от 17.05.2016 г., разликата между отчетената стойност на активи и сумата, за която същите са възложени в хода на изп. дело № 20199270400558 и лихви за забава по договор за овърдрафт с П. за периода от м.01.2017 г. до м.03.2019 г., ведно със законната лихва върху главницата., считано от датата на подаване на исковата молба – 30.09.2020 г. до окончателното изплащане на сумата.

В съдебно заседание, проведено на 10.02.2022 г., делото е обявено за решаване. В същото заседание представителят на СГП е посочил, че адм.д. № 4250/2020 г. по описа на АССГ е образувано по искова молба от [фирма], с ЕИК[ЕИК] като се претендират същите вреди в същия размер, но срещу друг ответник Държавен фонд Земеделие.

В молба, представена по делото, ответникът чрез процесуалният си представител адв. Г. е посочил, че претенциите на ищеца в настоящето производство са идентични с тези, предявени по адм.д. № 4250/2020 г. по описа на АССГ. Посочва, че за едни и същи обстоятелства, ищецът търси две обезщетения. Това счита за недопустимо и

счита, че са налице предпоставките на чл. 229, ал.1, т.4 ГПК за спиране на настоящето дело, което е второ образувано спрямо адм.д. № 4250/2020 г., до приключването на посоченото дело.

Настоящият съдебен състав изиска справка за страните, предмета и етапа на адм.д. № 4250/2020 г. на АССГ, от която установи следното:

Производството по адм.д. № 4250/2020 г. по описа на 18 състав на АССГ е образувано по искова молба от [фирма], с ЕИК[ЕИК] срещу Държавен фонд Земеделие и срещу Държавата, представлявана от министъра на финансите, за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 6 384 495,40 лв. имуществени вреди, претърпени от дружеството от отменен по съдебен ред административен акт – Акт за установяване на публично държавно вземане № 01-2600-3955/21.06.2016 г., както следва:

пропуснати ползи в размер на 1 221 266,85 лв. от неизпълнението на договор за доставка на едnodневни стокови патета от 11.05.2016 г., ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане на вземането;

претърпени загуби в размер на 3 027 360,00 лв., равняващи се на погасената неустойка по договор от 17.05.2016 г. със СЗ С. К.,

претърпени загуби в размер на 2 119 504,09 лв., равняваща се на разликата между отчетената стойност на активи и сумата, за която същите са възложени в хода на изп. дело № 20199270400558 при ЧСИ С. Л.

и сумата от 16 364 лв., законна лихва върху заплатени суми за лихви за забава по договор за овърдрафт с П. от 28.04.2016 г.

Делото е на етапа на събиране на доказателства и е насрочено за 23.03.2022 г.

С оглед направената служебна справка и запознаване с исковата молба на [фирма], с ЕИК[ЕИК] по адм.д. № 4250/2020 г., настоящият съдебен състав намира, че е налице идентичност на претендираните за претърпени имуществени вреди. Действително, претенциите по двете дела са насочени срещу различни ответници и се базират на различно основание, а именно различни административни актове, издадени от различни органи, но реалната вреда, която се твърди да е претърпяна и която се моли да бъде обезщетена е идентична.

В този смисъл, настоящият съдебен състав намира основание за спиране на настоящето дело, като второ образувано, тъй като ако бъде разгледана исковата претенция по настоящето дело, независимо от изхода на адм.д. № 4250/2020 г., може да се стигне до двойно обезщетяване на една и съща вреда. Присъждането и получаването на две обезщетения за една и съща вреда, макар и от различни административни органи, би довело до неоснователно обогатяване на дружеството, респективно до репарирание на една и съща вреда, два пъти. Поради това, следва да се спре делото до окончателното решаване на адм.д. № 4250/2020 г. по описа на АССГ, след което с оглед изхода му, да се пристъпи към последващи процесуални действия.

Предвид изложеното, следва да се отмени дадения ход по същество на настоящето дело и същото да бъде спряно до окончателното решаване на адм.д. № 4250/2020 г. по описа на АССГ, 18 състав.

Предвид изложеното, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ дадени с протоколно определение от 10.02.2022 г. ход по същество на делото.

СПИРА адм.д. № 9617/2020 г. по описа на АССГ до окончателното решаване на адм.д. № 4250/2020 г. по описа на АССГ, 18-ти състав.

ДА СЕ ИЗИСКВАТ ежемесечни справки за хода на адм.д. № 4250/2020 г. по опис на АССГ, 18-ти състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба, в 7-мо дневен срок от съобщаването.

СЪДИЯ: