

Протокол

№

гр. София, 18.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в публично заседание на 18.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мадлен Петрова

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **2701** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14.36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ КОНСОРЦИУМ Л. Б. М. М. – редовно уведомен, представлява се от адвокат Е. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Д.-ЦУ-НАП с променено наименование Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” НАП – редовно уведомен, представлява се от юрк. М. с днес представено пълномощно.

Явява се ВЛ Г. А. А..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 12.02.2013г. заключение на ССЕ.

Страните /поотделно/: Нямаме възражение да се изслуша заключението на ВЛ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване заключението на ВЛ.

ВРЪЧИ преписи от заключението на страните.

Снема самоличността на вещото лице:

Г. А. А. – 55г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК.

Вещото лице: О. да дам вярно заключение. Внесъл съм заключение, което поддържам.

Адвокат Е.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

На въпроси на юрк. М., ВЛ отговори: Констатацията по т.2.2 от задачите на стр.14 от констативната част на заключението, където е посочено, че е приложен счетоводен стандарт (СС) 18, имам предвид, че този СС е приложен от ревизираното лице по

отношение на дейността му. Аз коментирам стандарта, какви възможности дава той, изброени са критериите за признаване на приходите от гледна точка делимостта на сделките – т.е. дали една сделка може да се раздели на отделни нейни компоненти. Изложеното в заключението е свързано с разсъжденията ми, за да се убеди дали при наличие на съфинансиране по тази програма със 75% към 25 % участие на бюджета, дали разходът, който е направен срещу тези средства е направен за супервизия, т.е. за този строителен надзор на обекта, дали той би могъл да бъде делим, дали би могло да се обособи самостоятелна сделка от отношение на едната част и на другата част от финансирането. От счетоводна гледна точка стигнах до извода, че няма как да се раздели сделката. Двете фактури, които разгледах на страница 7 и 8 от заключението, касаят финансирането. Финансирането е делимо на база на съучастието. Не съм изследвал начина, по който са фактурирани услугите. Фактурите съм приел за даденост, така както са формирани цифрите по тях. Те не се коментират и в ревизионния акт. Актът е на базата на приложеното във фактурите разделение на финансиране. Това разделение на приходите на 75% и на 25%, което е приложено по отношение на приходите, е приложено и по отношение на разходите. При това положение, 75% от приходите и 75% от разходите отпадат от данъчното облагане по ЗКПО и останалите 25% от приходите и 25% от разходите формират счетоводен финансов резултат, респективно данъчен резултат, който подлежи на облагане. Това е направено в акта.

На въпроса на юрк. М. отговарям, че не съм анализирал фактурираните суми във фактури 4 и 9, защо са точно толкова и дали те касаят някакъв етап или нещо друго от програмата. Аз съм ги взел такива, каквито са. Само тези две фактури формират целия приход за периода - за едната и за другата година. Международен счетоводен стандарт 20 не съм разглеждал при изготвянето. Нормативната уредба, която съм ползвал, съм отразил в заключението.

Адвокат Е.: Считаю, че в процесния случай се касае до финансиране, а не до дарение. Има изричен регламент, който е приложим в случая и е цитиран в жалбата.

Вещото лице: Не съм разсъждавал по въпроса и не мога да взема отношение дали СС 20 е приложим в процесния случай. При изготвяне на заключението съм имал предвид и съм разсъждавал, че ако срещу бюджетното финансиране ще трябва да се плаща данък, то това би рефлектирало върху цената за участие в търга, тъй като участникът би следвало да предвиди този разход за данък. Финансирането съм го възприел като едно цяло и от счетоводна гледна точка съфинансирането не променя съществуването на програмата. Съфинансирането считам, че се прави, за да си стимулира самоинициативата на участника, а услугата я разглеждам като едно цяло.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението. На ВЛ да се изплати възнаграждение от внесения депозит. Издаде се РКО за сумата от 450 лв.

Вещото лице: Представям справка-декларация по Наредба 3/2012г. Моля възнаграждението за труд да бъде преценено съобразно тази справка.

Съдът намира искането на вещото лице за увеличение на възнаграждението за основателно, до размера посочен в справката декларация, а именно 750 лв. общо, поради което УВЕЛИЧАВА възнаграждението с 300 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да внесе разликата от 300 лв.

Страните /поотделно/: Нямаме доказателствени искания.

Предвид липсата на други доказателствени искания от страните, съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адвокат Е.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалвания ревизионен акт по аргументи подробно изложени в нея. Моля да ми присъдите внесените по делото разноси, за които представям списък и доказателства за плащане. Моля за срок за писмени бележки по делото.

СЪДЪТ определя 10-дневен срок за писмени бележки на жалбоподателя.

Юрк. М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля за срок за писмени бележки. Въпросът не е в това дали услугите могат да се разделят на компоненти. Затова има правила, нормативно установени в СС 18, независимо дали тези услуги имат компоненти, които могат да се обособяват или не. Самото ревизирано лице е издавало първични счетоводни документи, с които е разделяло отделните пера на финансиране и е могло да определи конкретния разход. Разликата в подхода на ревизиращите органи за 2007г. и 2008г. вероятно се дължи на липсата на тези обективни данни за етап на изпълнение, това е критерия към конкретната доставка.

Адвокат Е. – реплика: Няма никакво правно основание да се поддържа подхода за данъчно облагане съобразно квотите на финансиране.

СЪДЪТ определя 10-дневен срок за писмени бележки на ответника.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.01 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: /п/

СЕКРЕТАР: /п/