

РЕШЕНИЕ

№ 7449

гр. София, 29.11.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 04.11.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **7131** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.145 - 178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 215 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

Образувано е по жалба на И. К. В. срещу Заповед № РД-29-7/31.05.2013 г., издадена от директора на Дирекция „Общински строителен контрол”, Направление „Архитектура и градоустройство” – Столична община, с която се забранява ползването и достъпа на строеж „Преустройство и смяна предназначението на магазин на едро за хранителни стоки в цех за производство на салати и кулинария”, находящ се в УПИ V - за магазин, кв.58а, м. „Х. Д.” по плана на [населено място], с административен адрес: [населено място], район „П.”, [улица], собственост на И. К. В..

Наведеното в жалбата основание за оспорване на акта е за противоречие с материалния закон чл.146, т.4 от АПК, аргументирано с доводи, че съгласно Удостоверение № 94-И-188/09.10.2002 г. на кмета на район „П.”- СО, Акт за узаконяване №2/06.02.2001 г., становища на контролните органи и експлоатационни дружества, обекта, предмет на оспорената заповед, е въведен в експлоатация, като магазин още през 2002 г. по предвидения в закона ред. Неправилно били възприети фактите, описани в Констативен акт /КА/ № 9301-400, съставен от служители на район „П.”— СО, въз основа на който е издадена оспорената заповед. Твърди още, че се касае за обособяване на помещение за приготвяне на салати и кулинария вътре в в магазина, като извършените строително-монтажни работи са по реда на чл. 151, ал.1 от ЗУТ и не е било необходимо издаване на строителни книжа и провеждане на нова

процедура по въвеждане на обекта в експлоатация. С така изложените фактически твърдения и правни доводи се иска съдът да постанови решение, с което да отмени изцяло оспорената заповед.

В съдебно заседание жалбоподателят И. К. В., редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

Ответникът- директора на Дирекция „Общински строителен контрол”, Направление „Архитектура и градоустройство”-СО, се представлява от юрк. П., който оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ по съображенията, изложени в писмения отговор по жалбата по чл.163, ал.2, вр.чл.152, ал.1 от АПК. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не взема участие в производството по делото и не дава заключение за законосъобразността на оспорения административен акт.

Административен съд-София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК и служебно на основание чл. 168, ал.1 от АПК, провери изцяло законосъобразността на акта на основанията по чл.146 от АПК, намира следното от фактическа и правна страна:

Административното производство по издаване на оспорения административен акт е започнало с извършена проверка на място от длъжностни лица от общинската администрация на район „П.” – Столична община /СО/, които са съставили КА № 9301-400 от 11.04.2013г. В КА е изложено, че И. К. В. е извършил строеж: „Преустройство и смяна предназначението на магазин № 2 в цех за производство на салати и кулинария”, в УПИ V-за магазин, кв.58а, м. „Х. Д.”, административен адрес: [улица], които се състои в изграждане на нови преградни стени с цел обособяване на отделни помещения, отговарящи на технологичните изисквания за този вид дейност. Изградена е и нова вентилационна инсталация, която да отвежда миризмите от топлатата кухня, като строежът е захранен с ел.енергия и вода. Строежът е от V категория, съгласно чл.137 от ЗУТ и Наредба № 1/30.07.2003 г. на МРРБ за номенклатурата на видовете строежи, и в отклонение с издаденото разрешение за ползване не се ползва по предназначение /като магазин/, а като цех за производство на салати и кулинария. Актът е съставен в отсъствието на И. К., като препис от него му е връчен лично впоследствие на 23.04.2013 г., видно от положения от лицето подпис върху акта /л.19-20, адм.д. № 7078/2013 г./.

В законоустановения срок е подадено възражение от И. К. № 9100-43/7/26.04.2013 г. Към възражението са били приложени: 1. договор за наем между [фирма] и И. К. В. и Р. И. В. /л.29-48, адм.д. № 7078/2013 г./; 2. Писмо от ДНСК № СТ-3481-09-053/16.12.2012 г. и Писмо от ДНСК № СТ 3481-02-376/15.03.2012 г.; 3. Удостоверение № 94-И-188 от 09.10.2002 г. на СО – район „П.” за ползване на обект по предназначение магазин за хранителни стоки”; 4. Сертификат за контрол на СРЗИ № 130327/11.03.2013 г.; 5. Копие от АУАН № 11 от 23.04.2013 г., издаден въз основа на КА № 9301-400 от 11.04.2013 г. /л.26-28, адм.д. № 7078/2013 г./.

Представен е и нотариален акт за продажба на недвижим имот № 134, том I, рег. 1712, дело 138/1999 г., с който оспорващият И. К. В. се легитимира като собственик на магазин № 2, находящ се в [жк], [населено място], [улица], със застроена площ от 189 кв.м. при граници: север-магазин № 3; юг – магазин № 1; запад – фасада; изток – фасада заедно с припадащите се идеални части от общите части на сградата и толкова

идеални части от правото на строеж върху държавна земя /л. 21-22, адм.д. № 7078/2013 г./.

От Акт за общинска собственост - частна № 1492 от 18.04.2002 г., съставен на основание чл.2, ал.1, т.4 и чл. 59 от Закона за общинската собственост е видно, че УПИ с площ около 1 445 кв.м., съставляващ парцел V с отреждане за „магазини” от кв.58, м. „ж.к. X. Д.”, [улица] [улица], включващ в състава си : бивши п-ли I, II и част от III, V и VII от бивш кв.152 по рег. план от 1949 г. е общинска собственост /л.23-24, адм.д. № 7078/2013 г./

Съгласно Удостоверение № 94-И-188/09.10.2002 г. по чл. 4, ал.2 във вр. с чл.4, ал.1, т.4 от Наредба № 6 за разрешаване ползването на строежите в Република България, издадено от кмет на район „П.” – СО, е разрешено ползването по предназначение на обект: „Магазин на едро за хранителни стоки” с административен адрес: [населено място], [улица], район „П.” със собственик И. К. /л.25, адм.д. № 7078/2013 г./

Въз основа на констативния акт и цитираните по-горе доказателства директорът на Дирекция „Общински строителен контрол” – СО е издал оспорената в настоящето производство Заповед № РД-29-7/31.05.2013 г., с която е забранил ползването и достъпа на строеж „Преустройство и смяна предназначението на магазин на едро за хранителни стоки в цех за производство на салати и кулинария”, находящ се в УПИ V - за магазин, кв.58а, м. „X. Д.” по плана на [населено място], с административен адрес: [населено място], район „П.”, [улица], собственост на И. К. В. /л.8-10, адм.д. № 7078/2013 г./.

В адм.преписка е приложен и Заповед № РД-09-1423/05.12.2012 г. на кмета на СО, с която са предоставени функции по ЗУТ и ЗУЗСО на длъжностни лица от СО/районна администрация /л.11-17, адм.д. № 7078/2013 г./.

Въпреки дадените на жалбоподателя указания с Определение от з.з. от 29.07.2013 г., получено на 05.08.2013 г. лично от него /известие за доставка №R PS 1040 018NCL F/, същият не е ангажирал по делото никакви доказателства за установяване на твърденията си, изложени в жалбата.

Административната преписка по издаване на оспорения административен акт се съдържа в адм.дело № 7078/2013 г., образувано като бързо производство, по искането за спиране на предварителното изпълнение на акта, приложено към настоящето дело. При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е допустима.

Подадена е срещу акт, който може да бъде оспорен по съдебен ред и от лице с правен интерес от оспорването-чл.147, ал.1 от АПК. За спазен съдът приема и преклузивния 14-дневен срок за подаването на жалбата, предвид липсата на данни за датата на съобщаване на заповедта на жалбоподателя.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган- § 1, ал.3 от ДР на ЗУТ и Заповед № РД-09-1423 от 05.12.2012 г., с която кметът на Столична община е делегирал правомощието си издаване на заповеди за забрана ползването на строежи или части от тях по реда на чл. 178, ал.1 ЗУТ във връзка с чл.223 от ЗУТ на директора на Дирекция "Общински строителен контрол" – СО.

Спазена е установената форма за административен акт-чл.59, ал.1 и ал.2 от АПК и не са допуснати нарушения на административно-производствените правила, свързани с обезпечаване правото на участие на заинтересованата страна и

жалбоподател в съдебното производство-И. В. или с изясняването на релевантните за случая факти. Установяванията относно извършеното преустройство по редовно съставяния КА като официален свидетелстващ документ, с обвързваща за съда материална доказателствена сила, не са опровергани в хода на съдебното производство.

Извършеното преустройство е строеж по смисъла на § 38, т.5, предл.последно от ДР на ЗУТ-преустройство с промяна на предназначението на обекта. Строежа е пета категория-чл.137, ал.1, т.5, б."г" от ЗУТ, като е едновременно и „преустройство” и „смяна на предназначението” на строеж от тази категория.

"Промяна на предназначението" на обект или на част от него е промяната от един начин на ползване в друг съгласно съответстващите им кодове, представляващи основни кадастрални данни и определени съгласно Закона за кадастъра и имотния регистър и нормативните актове за неговото прилагане. § 5, т.41 от ДР на ЗУТ. Магазина е сграда за търговия и е с код 210 по Приложение №1, т.9 от Наредба №5 от 10.05.1999 г. за структурата на записа в цифров вид на кадастралните планове и плановете на почвените категории /ДВ, бр.56 от 1999 г./, а цеха за производство-сграда на хранителната промишленост с код 370 от същото приложение. Тези стари кодове съответстват на код 200 /сграда за търговия/ първия и на код 400 /промишлена сграда/, втория от Таблица 3 Класификатор за предназначение на сградите и на самостоятелните обекти в тях от Приложение № 2 към чл.13, ал.2 и чл.14, ал.4 и чл.16, ал.2 от Наредба № № 3 от 28.04.2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри, с което е изпълнено изискването на т.41 от § 5 от ДР на ЗУТ за промяна начина ползване на обекта, съгласно съответстващите му кодове, представляващи основни кадастрални данни, определени в Наредба №3 от 28.04.2005 г. ., издадена по приложението на ЗКИР /чл.31 от ЗКИР/.

Строежът подлежи на въвеждане в експлоатация от органа по чл.177, ал.3 от ЗУТ, като преди това ползването му в сегашния вид и предназначение е недопустимо-чл.178, ал.1 от ЗУТ. За да черпи права от издаденото Удостоверение № 94-И-188/09.10.2002 г., с което е разрешено ползването по предназначение на обект: „Магазин на едро за хранителни стоки”, жалбоподателят следва да възстанови този обект.

Така установените факти осъществяват фактическите състави на чл.178, ал.1 и чл.178, ал.6 от ЗУТ и поражда правомощието на административния орган да издаде заповед по чл.223, ал.1 т.6 от ЗУТ за забрана ползването на строежа. Забраната има временен характер-до отстраняване на причините, които са я предизвикали-въвеждане в експлоатация на цеха за производство на салати и кулинария или удостоверяване възстановяването на магазина от органа по чл.177, ал.3 ЗУТ.

С оглед на гореизложените съображения, съдът намери оспорената заповед за законосъобразна, поради което жалбата срещу нея следва да бъде отхвърлена, като неоснователна.

При този изход на спора, предмет на делото, и на основание чл.143, ал.4 от АПК, разносните за съдебното производство следва да се възложат на жалбоподателя /чл.172а, т.7 от АПК/, като се уважи своевременно направеното искане на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, което съдът определя в минималния му размер от 150 лева- чл. 8, във връзка с чл. 7, ал. 1, т. 4 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения

Мотивиран така, Административен съд-София град, II отделение, 23-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на И. К. В. срещу Заповед № РД-29-7/31.05.2013 г., издадена от директора на Дирекция „Общински строителен контрол”, Направление „Архитектура и градоустройство” – Столична община.

ОСЪЖДА И. К. В., [ЕГН], с адрес: [населено място], кв. Ч., [улица] да заплати на Столична община сумата в размер на 150 /то и петдесет/ лв., разноси за съдебното производство.

Решението е окончателно и не може да бъде обжалвано /чл.215, ал.7 от ЗУТ/.

Решението да се съобщи на страните за сведение чрез изпращане на препис от него по реда на чл. 137 от АПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: