

Протокол

№

гр. София, 15.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 15.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **5156** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:22 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КЕВР – редовно призован, представлява се от юрк. Н. и юрк. Л., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призована, се представлява от юрк. М., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ФОНД „СИГУРНОСТ НА ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЙНАТА СИСТЕМА“ – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, ведно с приложените доказателства.
ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпило становище от ответника от 25.08.2021 г.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства. Във връзка с административната преписка, представям в настоящото съдебно заседание, с препис за ответника и заинтересованата страна справка-извлечение на жалбоподателя от софтуерна автоматизирана програма за контрол и отчитане на произведената енергия за период от 12 м. годишно, в периода 2015 г. – 2020 г., която съдържа автоматизирани отчетени и данни за брутно произведената енергия. Същото е допустимо, необходимо и допустимо доказателство, с оглед незаконосъобразност на акта. Моля при допускане на експертизата да бъде указано на вещото лице да съобразят заключението по поставените въпроси, с така представената днес справка. Моля задачите към експертизата да бъдат формулирани, както съм ги посочила в писмена молба, с препис за останалите страни, която представям и поддържам всички останали доказателствени искания. По отношение на преписката, считам, че ответникът не е комплектувал преписката, както е поискано от съда с разпореждането от всички административни актове, свързани с обжалваното решение, а именно преписката по Ц-19 от 28.06.2013 г. и по Ц-27 от 01.07.2020 г.

ЮРК. Л.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка. Във връзка с това, което каза процесуалният представител на жалбоподателя, че преписката не е комплектувана в цялост. В разпореждането на съда изрично се посочва да се представят всички посочени в процесното решение актове. Решението Ц-27 от 01.07.2020 г. не е част от административната преписка по приемане на процесното решение СП-4, поради тази причина то не се споменава в това решение и не следва да бъде представено. Нетното специфично производство, което е установено, реферира към първото решение – Ц-19. Действително за предвидената биомаса цената се актуализира всяка година, но тази актуализация не касае елементите, които са отчетени в първото решение Ц-19. Нетното специфично производство се определя само веднъж, не се определя всяка година. Считам за недопустимо искането за експертиза за периода 2015 г. – 2020 г., тъй като няма отношение към предмета на настоящото дело. Предвид допълнителните въпроси, които са формулирани, моля да ми предоставите възможност допълнително да представя писмени становище. Моля да не се приема днес представеното писмено доказателство, като считам, че е недопустимо.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка. Искан да направя едно уточнение за техническа грешка в искането накрая, като моля да се чете: „предвид изложеното в становището аргументи, моля да отхвърлите жалбата, а не исковата претенция“. Поддържам казаното от колегата - ответник. Моля да не се приема представената днес справка-извлечение. В случай, че бъде назначена експертиза, такива справки ще бъдат достъпни на вещото лице както в Н., така и при жалбоподателя и следва да бъде оценявано комплексно количеството, което е изкупено. Нетното специфично производство има констативен характер и не е променлива величина.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представената административна преписка.

ПРИЕМА постъпилото становище от ответника от 25.08.2021 г.

ПРИЕМА днес представената молба, ведно с приложените доказателства - справка-извлечение от страна на жалбоподателя.

АДВ. И.: В оспореното решение СП-4 се препраща към решение Ц-19, което е ценовото решение, определящо цените за всички централи, с изключение на тези от жалбоподателя. Тоест решението Ц-19 визирано изрично, не е решението за определяне на цената към жалбоподател, тъй като жалбоподателят е представил доказателства и по предходните производства и по настоящото, че неговата цена се определя с изрично отделно решение, по силата на чл. 31, ал. 8, което не е цитирано изрично нито в СП-1, нито в СП-4. Това са цени, които касаят европейски средства и промяната там в цените е само, че процентът, който са ползвали се приспада от размера на инвестиционните разходи, но става дума за отделни решения. Ц-27 е доказателство, че цената, която се прилага е определена на основание чл. 31, ал. 8, подлежи на ежегодна актуализация и тя включва тази дедукция само на европейски средства, по отношение на разходите, но това е с оглед неотносимостта на всички ценообразуващи фактори, в които ответникът твърди, че включва нетното специфично производство по Ц-19. Те не са относими към конкретния жалбоподател. Дори цената, която е изведена в модела по Ц-19, към която сега се препраща отново с отговора на Комисията и тази цена, с този модел 447,43 лв., тя никога не е била прилагана към дружеството в отношението му по изкупуване, по преференциална цена на енергията от крайния снабдител, което е видно и от самите решения и от договора. По отношение на справките, тази справка е важна от автоматизираната система, защото това е софтуерно автоматично отчитане на подадената от централата енергия в мрежата и тя се отчита по един начин, без собствените нужди. Собствените нужди трябва да бъдат определени от вещите лица на база на разликата между тази брутна произведена енергия и продадената на крайния снабдител. По тази справка, вещите лица могат да засекат количествата ако поискат, тези данни отчетени при производителя ще съвпадат с данните при крайния снабдител. В конкретното административно производство, тези данни никъде не са поискани и няма информация в обжалваното решение как Комисията е определила процента от собствени нужди – средно годишно производство. Производството е видно точно от тази справка. Данните, по която съвпадат с отчетените при крайния снабдител, който плаща тази цена. Искането го правя във връзка с това, че по преписката е приложен финансов модел, който е изготвен след датата на решението, като в този финансов модел, който твърдя, че възпроизвежда Ц-19, не е ясно как Комисията определя отново средно годишното производство и размера на собствените нужди. Финансов модел към цената, приложима към жалбоподателя не е представян и в предходното производство се установи, че няма рафиниране към този финансов модел и сега отново няма в СП-4, към така приложния финансов модел.

ЮРК. Л.: Да разбирам ли, че жалбоподателят не е жалбоподател, който попада в Ц-19, кое е решението, което е приложимо за вас? Моля да се конкретизира кое е първото решение, с което е определена тази цена.

АДВ. И.: Първото решение е, че съгласно договора, съгласно закона и съгласно изричните решения на Комисията, които са представени в предходното производство, по отношение на самата преференциална цена. Ценовото решение не е Ц-19, тъй като Комисията препраща към това ценово решение, като твърди, че е взела него предвид,

ние и на база на съдебните решения, тъй като няма изрично позоваване на приложимата цена към жалбоподателя и оттам липсва позоваване на нетно специфично производство в това решение, което е актуализирано 2015 г. и понастоящем е Ц-27 и искаме да видим по какъв начин финансов модел съществува, отразени ли са към този модел, взети ли са предвид това нетно специфично производство. Ценовите решения и моделите, които са прилагани, обосновават само модела на цената, а моделите не са обосновани нито в Ц-19, нито където и да било, независимо, че ответникът твърди, че ги е вземал предвид, възпроизвеждайки в обжалваното решение, именно модела на Ц-19, за който предходните съдебни решения са указали изрично, че той не съдържа позоваване нито на собствени нужди, нито на конкретното средно годишно производство на конкретния производител. С представения финансов модел, който вещите лица тепърва ще установяват, отново не се изпълнявани задължителните указания на съда.

ЮРК. Л.: По отношение на индивидуално посочване на собствени нужди, има крайна практика на ВАС, която представям за сведение. Съгласно, която съдът приема, че за КЕВР не само не съществува задължение, но и няма възможност реално да се определи индивидуално за всеки конкретен производител.

АДВ. И.: Възразявам, че има такава практика и в решението на ВАС, изрично е казано, че за всеки производител трябва Комисията да определи конкретно според специфичните му нужди двата елемента и собствените нужди, които и в момента не са представени доказателства как той установява тези факти.

ЮРК. М.: Всеки един от производителите се самоопределя при сключването на договор в коя група производители попада. Не е възможен подобен тип миграция. При определяне на едната цена, а пък при актуализация да считаме друго за меродавно. Според мен този въпрос трябва да бъде изчистен така, както и колегата от Комисията каза. Нетното специфично производство е фиксирана величина, тоест идеята на пазара е да се покрива номиналната изчислената мощност, която покрива инвестиционния разход на всеки един производител, след което той да има стимул да участва на свободния пазар, а не да продължава да генерира допълнителен фиксиран приход, който би бил изкривяване и нарушаване на конкуренцията. Задължително е да се направи съпоставка каква е частта от безвъзмездната финансова помощ, защото при изкупуване на нетното специфично производство и получаване на безвъзмездна финансова помощ има дублиране, което не е позволено от закона.

АДВ. И.: Нетното специфично производство е законово определено понятие. То е със два компонентна, биват конкретните съдебни решения, с които е отменено нетното специфично производство, определено за [фирма] и е указано, че трябва да бъдат съобразени данните с тези специфични нужди на жалбоподателя - брутно производство и собствени нужди, но това не е сторено. Европейското финансиране няма общо с нетното. Европейското финансиране на централата, този тип централи, техните цени са определени, въз основа на какви критерии в самия закон. Не е вярно, че се дублират доходи именно, защото Комисията издава специални решения, извън тези и тогава приложимото към онзи момент за централите, е било Ц-20 от 28.06.2013 г., в което се редуцират тези приходи от европейски субсидии, за да не се получава двойно финансиране. Но ние не говорим за цената, въпреки, че ответникът препраща компонентните към ценовите решения, ние говорим за решения, за които законът е вменил на Комисията да постановява съвсем друга величина.

СЪДЪТ след като взе предвид становището на страните, намира, че следва да бъде задължен ответникът в 14-дневен срок от днес да представи решение № Ц-27/01.07.2020 г. и финансови модели по ценово решение № Ц-19/ 28.11.2013 г. и по № Ц-27/01.07.2020 г. Следва да бъде дадена възможност в 7-дневен срок от днес на ответника и заинтересованата страна да изразят становище по искането за допускане на експертизата, посочено в писмена молба от 15.09.2021 г., след което съдът ще се произнесе по допускането на експертизата в закрито заседание.
Така мотивиран,

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответникът в 14-дневен срок от днес да представи решение № Ц-27/01.07.2020 г. и финансови модели по ценово решение № Ц-19/ 28.11.2013 г. и по № Ц-27/01.07.2020 г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в 7-дневен срок от днес на ответника и заинтересованата страна [фирма] да изразят становище по искането за допускане на експертизата, посочено в писмена молба от 15.09.2021 г., след което съдът ще се произнесе по допускането на експертизата в закрито заседание.

АДВ. И.: Поддържам си доказателственото искане за издаване на съдебно удостоверение.

ЮРК. М.: Възразявам относно искането за издаване на съдебно удостоверение. Тази информация относно разходите и компенсирането е публична и фигурира в заявлението на Н. към КЕВР и не считам, че има необходимост от издаване на подобно удостоверение.

ЮРК. Л.: Считам, че съдебното удостоверение няма отношение, то касае търговски спорове, които са между Н. и производителя.

АДВ. И.: Отмененото СП-1 се е ползвало с предварително изпълнение, допуснато по закон, което фактически не е реализирано, тоест неограничаване на количествата, жалбоподателят няма никаква вина. С обратно действие във времето, отнемането на приходи, които ако той беше ограничаван, сумите биха били дължими и незаконосъобразно би довело до неоснователно обогатяване, за сметка на обедняване на жалбоподателя, което несъответства с целта на закона за енергетиката, защото по веригата на плащанията, крайният платец на количествата по преференциалната цена над нетното специфично производство, а именно Н., по силата на закона за енергетиката е компенсирана в размера, който е платен на крайния снабдител и оттам на производителя, е компенсиран от публичния фонд и с тази справка целим да установим дали към момента на издаване е възстановена тази сума, за да се отнема приход за пет години назад от ответника.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на заинтересованата страна [фирма] за становище в 7-дневен срок от днес, по искането за издаване на съдебни удостоверения, с посоченото съдържание в жалбата, след което съдът ще се произнесе в закрито заседание.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 15.12.2021 г. от 10:40 ч., за която дата страните редовно уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: