

Протокол

№

гр. София, 15.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав, в
публично заседание на 15.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ана Методиева

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **8824** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15:45 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „НЮ ПРОДЖЕКТС КОНСУЛТ“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от управителя М. Р..

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ – С. ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ, редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от „Порше лизинг България БГ“ ЕООД от 28.05.2026 г., с приложено писмено доказателство – счетоводна справка.

М. Р.: Счита, че справката не отговаря на задълженията, които има към 16.12.2020 г. към „Порше лизинг“. Тя не дава представа точно за задълженията на дружеството, но да се приеме, при условие че това са остатъчни стойности по лизинговите договори.

ЮРК. С.: Да се приемат писмените доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писменото доказателство – счетоводна справка, приложено към писмо на „Порше лизинг България БГ“ ЕООД от 28.05.2026 г.

М. Р.: Представям и моля да приемете по делото няколко становища, свързани точно с такива казуси: изх. 5-94-00-83/26.06.2009 г., изх. № 53-04-23/18.05.2020 г., изх. №20-00-163, изх. № 24-34-189, като в същите е отбелязан текстът, който смятам, че е относим към настоящия казус. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

ЮРК. С.: Тези становища са в отговор на запитвания на юридически или физически лица и указания съобразно конкретна фактическа обстановка. Ние имаме конкретна фактическа обстановка. Не възразявам се приемат за сведение. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА за сведение представените днес доказателства от жалбоподателя.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

М. Р.: Моля да уважите жалбата на дружеството жалбоподател, с което е начислена сума за ДДС и дължими лихви по издадени кредитните известия от „Порше лизинг“. В ревизионното и административното производство не се откриха годни доказателства за получаването на кредитните известия. Кредитните известия не са издадени съобразно чл. 115 ЗДДС, както е посочено и грешно основание. Същите не отговарят на действителните задължения на дружеството към релевантния момент. Това е посочено и в приетата съдебно-икономическа експертиза.

Моля да ми дадете срок за подробни писмени бележки.

Моля да ми присъдите разноски за държавна такса.

ЮРК. С.: Моля да оставите жалбата без уважение като недоказана и необоснована. Извън доказателствата в ревизионното производство, в настоящото също са събрани такива и считам, че същите безспорно доказват, че издателят на фактурите, „Порше лизинг България БГ“ ЕООД, е издало кредитни известия, включило е същите в дневниците си за продажби, изпратило е на адресата съответните документи на посочен от жалбоподателя електронен адрес. Дружеството е трябвало да ги включи същите фактури, кредитни известия в дневниците си за покупки. Без да ги включи за частта, за която са издадени кредитните известия, два пъти ползва данъчен кредит, тъй като това е остатъчна стойност, която впоследствие се включва и се приспада от новата покупна цена по нови договори за същите МПС. Тоест два пъти ползва данъчен кредит, тъй като остатъчната стойност по кредитните известия е включена като авансова вноска в цялата сума по новосключените договори за същите моторни превозни средства. Съответно органът по

приходите е направил регулация на това неправилно кредитиране на данъчния кредит, като е намалил по отношение на размера на кредитните известия. Кредитните известия се формират като остатък главница предсрочно прекратяване на договора. Това не е последна вноска. Това е натрупана главница по договора, която не е разплатена. Считам, че органът по приходите е издал правилен и законосъобразен акт и моля за потвърждение.
Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: