

Протокол

№

гр. София, 17.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 46
състав, в публично заседание на 17.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариана Маркова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разглежда дело номер **2535** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - И. Б. И. - редовно уведомен, представлява се от адв. Д. - И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“ - редовно уведомен, представлява се от юрк. А., с пълномощно от днес.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ответника, от 02.09.2024 година, с която представят информация за прекратените служебни правоотношения със служители в АПИ за периода от 07.06.2023 година 11.04.2024 година на основание чл. 90, ал. 1, т. 5 от ЗДСЛ и чл. 107, ал. 1, т. 5 от ЗДСл.

Страните /поотделно/ – Да се приеме.

По доказателствата **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представената справка от ответника.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по

доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д. - И. - Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. Моля да отмените оспорената заповед като неоснователна и постановена в противоречие на законовите норми . Събраха се доказателства, от които може да се направи категоричен извод, че в настоящия случай не може да намери приложение посочения като основание за прекратяване на служебното правоотношение - чл. 107, ал. 1, т. 5 от ЗДСл. В оспорения акт липсва описание кои задължения не са били възложени да се изпълняват. Не е налице обективна невъзможност доверителят ми да изпълнява вменените в длъжностната характеристика задължения. От представеното лично подадено от председателя на УС на АПИ заявление с категоричност се оборва отразеното в заповедта. Доверителят ми е изготвил приетите по делото доказателства, оказвал е правна помощ на Управителния съвет, както е заложено в длъжностната му характеристика. Не се събраха доказателства за длъжността, която е изпълнявал доверителят ми, не се установи и не се посочи мотивировка, сочеща на обективна невъзможност. Касае се за субективно отношение на органа по назначаване спрямо държавния служител. В заповедта липсват мотиви и това е самостоятелно основание за отмяната на административен акт.

Моля за срок за писмени бележки.

Претендирам разноски по делото.

Юрк. А. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите административния акт като правилен и законосъобразен. Представям писмена защита.

Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Делото не се отличава с фактическа и правна сложност, независимо, че по него са проведени три заседания.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 14 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

