

Протокол

№

гр. София, 06.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 06.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **4450** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.18 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Д. П., редовно призван, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – кметът на Община „Лесичово“, редовно призван, представлява се от адв. К., с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена с писмо на ответника от 30.05.2024 г.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Нямам други доказателствени искания. Да се приеме административната преписка.

АДВ. К.: Оспорвам жалбата. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. А.: Моля да уважите жалбата по съображенията, изложени в нея. Става дума за договор между общината и фондацията относно изпълнението на държавна и общинска политика.

АДВ. К.: Моля да отхвърлите жалбата, тъй като в заявлението не е уточнено за кой период се иска такава информация. Същото касае и обстоятелствата по т. 3 от заявлението. Периодът, за който се иска информацията, е уточнен само в пункт 2 от заявлението. Поради тази причина не е могло да бъде удовлетворено искането по т. 1 и т. 3 от заявлението. По пункт 2 исканата информация не дава възможност заявителката да си състави мнение за работата на кмета на [община]. От такава информация за график на посещения и залавяне на безстопанствени животни, преброяване, ваксинация не може да се направи извод, че се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите, т.е. че е налице надделяващ обществен интерес по смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗДОИ. В този смисъл тази информация не е публична и не се съхранява в [община]. Ваксинация на кучета и котки се прави от изпълнителя на услугата. В този смисъл моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да ми присъдите разноски по договор за правна помощ.

АДВ. А.: Всичко, което чухме досега, представлява дописване на акт в съдебно производство, което е недопустимо. Обжалваме изричен отказ. На ответника е било ясно каква информация се търси. Ако е смятал, че не му е ясно, той е разполагал с процедурата по чл. 29 от ЗДОИ за уточняване на предмета на исканата информация. По т. 2 кметът е длъжен да събира тази информация, за да отчита как изпълнява политиката, с която е натоварен за овладяване на популацията чрез кастрация. Правя възражение за разноските, като моля да бъдат редуцирани до минимума.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: