

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 19351

гр. София, 19.05.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав, в закрито заседание на 19.05.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Лилия Йорданова**

като разгледа дело номер **11663** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176а от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с § 2 от Допълнителните разпоредби на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „ЕКСКЛУЗИВ БГ“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], със съдебен адрес [населено място], п.к. 1618 р-н В.,[жк], [улица], вх. А, офис 4, срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22002223000641-091-001/04.08.2023 г., издаден от С. Й. Г. на длъжност началник сектор в ТД на НАП В. - възложил ревизията, и С. А. Д., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП В. - ръководител на ревизията, частично потвърден с Решение № 1554/31.10.2023 г. на директора на дирекция „ОДОП“ С. при ЦУ на НАП.

С решение № 15669 от 23.04.2026 г. по настоящото дело е отменен Ревизионен акт № Р-22002223000641-091-001/04.08.2023 г., издаден от С. Й. Г. на длъжност началник сектор в ТД на НАП В. - възложил ревизията, и С. А. Д., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП В. - ръководител на ревизията, частично потвърден с Решение № 1554/31.10.2023 г. на директора на дирекция „ОДОП“ С. при ЦУ на НАП, В ЧАСТТА на установени задължения по ЗДДС за данъчни периоди от м. 05.2019 г. до м. 11.2019 г. (включително), от м. 01.2020 г. до м.03.2020 г. (включително), от м.05.2020 г. до м.07.2020 г. (включително), общо в размер на както и в частта по ЗКПО за 2018 г. РА е изменен В ЧАСТТА по ЗКПО за 2019 г., като са намалени установените задължения за корпоративен данък до размер от 5 207.16 лв., при определена данъчна печалба - 52 071.64 лв.; КАКТО И В ЧАСТТА по ЗКПО за 2020 г., като са намалени установените задължения за корпоративен данък до размер от 4 832.97 лв., при определена данъчна печалба - 48 329.66 лв.

С молба от 29.04.2026 г. от процесуалния представител на директора на дирекция „ОДОП“ С., на основание чл. 248 от ГПК, се иска допълване на съдебното решение по делото в частта за разноските. Органът счита, че му се следват разноски за юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 161, ал. 3 от ДОПК, независимо от изхода на делото, които е претендирал своевременно, тъй като в хода на съдебното дирене от страна на дружеството жалбоподател са

представени множество доказателства, които са част от неговото счетоводство, но не са ангажирани в хода на ревизионното и административното производство. Претендира се размер на юрисконсултско възнаграждение от 12 011,12 евро, определен на основание чл. 8, ал. 1 и чл. 7, ал. 2, т. 5 от Наредба за възнаграждения за адвокатска работа, при материален интерес от 471 042,55 лева.

Съгласно чл. 176а, ал. 1 от АПК, приложим съгласно препращащата норма на § 2 от Допълнителните разпоредби на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските.

Решението е връчено на представител на ответния орган на 27.04.2026 г., следователно настоящата молба за допълване на същото в частта за разноските е подадена в срок от легитимирано лице – страна по делото, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Депозирано е становище от адв. Н. като процесуален представител на „Ексклузив БГ“ ЕООД от 11.05.2026 г., в което възразява срещу искането за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на ответника на основание чл. 161, ал. 3 от ДОПК. Излага аргументи, че новопредставените доказателства са част от съдебно-счетоводната експертиза и са издирени и установени от вещото лице при изготвянето ѝ след посещение в счетоводството на дружеството. Сочи, че това се е наложило, тъй като ревизията е извършена изцяло дистанционно, при което не е изпълнен чл. 115, ал. 2 от ДОПК, изискващ ревизиращите органи да се запознаят на място с намиращи се при ревизираното лице документи и други доказателства. Извежда извод, че процесуалното бездействие на органите е заменено с активността на вещото лице. На следващо място, адв. Н. поддържа, че повторното представяне на доказателства в съдебното производство се е наложило поради необходимостта да бъдат преведени и приложени по делото документи, след като са били приложени към експертизата на чужд език.

Съдът намира така изложените възражения на процесуалния представител на „Ексклузив БГ“ ЕООД за основателни. Не се спори, че ревизията е извършена от органи по приходите от ТД на НАП – В., на основание чл. 12, ал. 6 ДОПК, във връзка с чл. 7, ал. 1 и чл. 8 о ДОПК. Ревизията е извършена изцяло въз основа на представени от дружеството документи, като не е направено посещение на адреса на управление на дружеството или на съхранение на счетоводството на същото от ревизиращия екип, каквото е задължението им съгласно чл. 115, ал. 2 от ДОПК. Посочената разпоредба задължава ревизиращите органи да се запознаят на място с намиращи се при ревизираното лице документи и други доказателства, както и да установят фактите и обстоятелствата от значение за определяне на резултатите от ревизията. В ал. 3 от с.з. е посочено, че при невъзможност за извършване на ревизията при ревизираното лице тя се извършва в териториалната дирекция. В този случай се съставят протокол и опис на документите, които се предават на органа по приходите. На основание чл. 5 от ДОПК при изпълнение на правомощията си органите по приходите следва да спазват принципа на служебно начало, като са длъжни служебно, когато няма искане от заинтересованите лица, да изясняват фактите и обстоятелствата от значение за установяване и събиране на публичните вземания, включително за прилагането на определените в закона облекчения. В ревизионното производство органите по приходите следва да установят всички релевантни за данъчното облагане на лицето факти, независимо от неговата процесуална активност и без да е необходимо изрично позоваване на доказателства от негова страна. В случая това тяхно задължение не е изпълнено, което е довело до непълнота в доказателствения материал и в резултат до издаване на частично незаконосъобразен акт, който е

отменен от съда с решение по настоящото дело. Поради изложените мотиви на НАП не следва да бъдат присъждани разноски за юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 161, ал. 3 от ДОПК.

Както се посочи по-горе, с горепосоченото решение РА е частично отменен, а в останалата част жалбата срещу него е отхвърлена, което налага да се разгледа основателността на претенцията на органа за присъждане на разноски на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК, предвид липсата на произнасяне в съдебното решение. От процесуалния представител на ответника по делото е заявена претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в срок, преди обявяване на делото за решаване. Предвид изхода на делото и частичното отхвърляне на жалбата, на ответника следва да бъдат присъдени разноски на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК, в ред. ДВ бр. 17 от 13.02.2026 г., във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ, в размер на 102,26 евро, или 200,00 лева за процесуално представителство по делото.

Водим от горното и на основание чл. 176а от АПК, Административен съд София-град, Трето отделение, 67 с-в

**О П Р Е Д Е Л И:**

ДОПЪЛВА решение № 15669 от 23.04.2026 г., постановено по адм. дело № 11663 по описа на Административен съд София-град за 2023 г., като:

ОСЪЖДА „ЕКСКЛУЗИВ БГ“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], да заплати на Национална агенция за приходите сумата от 102,26 евро (сто и две евро и двадесет и шест цента), или 200,00 (двеста) лева като разноски за процесуално представителство по делото.

Определението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщението пред Върховния административен съд на Република България.

**СЪДИЯ:**