

# Протокол

№

гр. София, 19.01.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 19.01.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **11653** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Н. Н. – редовно призован, явява се АДВОКАТ Ч., представя пълномощно за преупълномощаване от адвокат Т..

ОТВЕТНИКЪТ полицейски инспектор при отдел „Пътна полиция” при СДВР – редовно призован, представител не се явява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВОКАТ Ч.: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Р. Н. Н., чрез пълномощник срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 20-4332-007436/23.11.2020 г. по чл. 171, т. 2а б. “Б“ от ЗДвП – прекратяване на регистрацията на пътното превозно средство за срок от 6 месеца, издадена от Р. Б. Н. – полицейски инспектор при ОПП – СДВР.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

АДВОКАТ Ч.: Поддържам изцяло депозираната жалба. Моля да бъдат приети всички приложения с административната преписка писмени доказателства. Нямам доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВОКАТ Ч.: Моля да постановите решение, с което да отмените издадената заповед на първо място като нищожна, тъй като от събраните и приети в днешно съдебно заседание писмени доказателства липсват доказателства относно заеманата от Р. Б. Н. длъжност. В конкретния случай са представени три заповеди относно компетентността на административния орган. Първата заповед касае кои лица от СДВР могат да издават заповеди. Втората и третата заповед са издадени от министър Р. Б. за период 2016 г., като последната Заповед с № 18213-1496/06.12.2016 г. касае времето за заместване на министъра от 07.12.2016 г. до 10.12.2016 г. На следващо място, ако не уважите изложените от нас аргументи по отношение на липсата на доказана компетентност на Р. Б. Н., моля да приемете, че заповедта е незаконосъобразна и неправилна. В конкретния случай от представените по делото доказателства, а именно Акт № 694292/18.11.2020 г., както и от протокола изрично е посочено, че доверителят ми е отказал, като за това са се подписали двама различни свидетели. В конкретния случай съставените актове и заповеди са напълно в отсъствие на доверителя ми, тъй като по негови данни проверка не се е състояла. Предвид посоченото, моля да приемете, че издадената заповед е незаконосъобразна, тъй като не са налице материалноправните предпоставки на чл. 171, т. 2а, б. "Б" от ЗДвП. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноси, с оглед списък по чл. 80 от ГПК, който представям.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: