

РЕШЕНИЕ

№ 29325

гр. София, 09.09.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в
закрито заседание на 09.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ивета Стефанова

като разгледа дело номер **8435** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава тринадесета от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. с чл. 297, ал. 1 от кодекса.

Образувано е по жалба от Д. К. З., подадена чрез адв. Г., срещу бездействието на органа по изпълнение да възстанови положението, съществувало преди извършените на 12.06.2025 г. действия по изземване на недвижим имот - частна държавна собственост, представляващ апартамент № 4, находящ се в [населено място],[жк], [жилищен адрес]. С доводи за неправомерно неизпълнение на задължението му по чл. 298, ал. 2 АПК претендира осъждане на областния управител на област С. да извърши дължимото.

Ответникът – областният управител на област С., отрича основателността на жалбата с аргументи за влязла в сила негова заповед за изземване на процесния имот и наличие на действащо постановление, с което е наредено да се изпълни заповедта за изземване, изменено на 12.08.2025 г. с насрочване на нова дата за принудително изпълнение по административен ред. Моли за отхвърляне на оспорването и за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Релевира възражение за прекомерност при евентуално заявени от жалбоподателя разноски за адвокатски хонорар.

Жалбата е допустима, а разгледана по същество – и основателна.

С влязла в сила на 05.02.2025 г. след проведен съдебен контрол Заповед № ДС-20-00027 от 07.11.2019 г. на областния управител на област С. е наредено изземване от К. Д. З. и Д. К. З. на недвижим имот - частна държавна собственост, представляващ апартамент № 4, находящ се в [населено място], район „М.“,[жк], [жилищен адрес].

Принудителното изпълнение на изземването на държавния имот е насрочено за 12.06.2025г. от 11:00 часа с Постановление № ОА23-73-13/22.05.2025 г. на областния управител на област С.. На

посочената дата е съставен констативен протокол № ОА23-7321 от служители в Областна администрация на област С. за извършените от тях действия по изземване на имота - предаване на ключовете от двете брави на входната врата на техническото лице-ключар; подмяна на секретните патрони на бравите на вратата с два броя нови и предаване ключовете от тях на представителите на Областна администрация на област С.; заключване и запечатване на жилището с един брой лепенка, подпечатана с печата на Областната администрация и подписана от служителите.

С окончателно Решение № 24821 от 21.07.2025 г. по адм. дело № 6674/2025 г. по описа на Административен съд – София - град е обявена нищожността на констативния протокол, обективиращ действията от извършеното на 12.06.2025 г. изземване на процесния имот.

На 24.07.2025 г. с нарочно заявление Д. З. е сезирал органа по изпълнението с искане да изпълни задължението по чл. 298, ал. 2 АПК за възстановяване на положението, съществувало преди обявените за нищожни изпълнителни действия от 12.06.2025 г., като възобнови фактическата власт на заявителя върху имота.

По делото няма данни, не се и твърди от областния управител, да са предприети действия по заявеното възстановяване.

Търсената от оспорващия защита (с неточно позоваване в жалбата на чл. 256, ал. 2 АПК) намира правно основание в разпоредбата на чл. 296, ал. 2 АПК - бездействието на органа по изпълнението може да се обжалва безсрочно след изтичането на 7 дни от подаването на искането за извършване на изпълнителното действие.

По силата на чл. 298, ал. 2 АПК отмяната на обжалваното действие възстановява положението, съществувало преди извършването му. На още по-голямо основание това правило е важно в хипотезата на обявяване на нищожността му. Задължението за заличаване последиците от порочното изпълнително действие произтича пряко по силата на закона, а негов субект е органът по изпълнението. Изрично произнасяне на съда в този смисъл в отменителния акт не е дължимо, противно на възражението на ответника в настоящото производство.

С постановяването на Решение № 24821 от 21.07.2025 г. по адм. дело № 6674/2025 г. по описа на Административен съд – София - град са възникнали предпоставките за възстановяване на съществувалото преди 12.06.2025 г. положение в имота, съответно – възникнало е задължение за областния управител да отстрани последиците от неправомерното му изземване, като премахне лепенките, с които е запечатан, отключи жилището, възстанови предходните заключващи устройства на входната врата и предаде ключовете от тях на Д. З..

В случая няма спор относно отсъствието на процесуална активност от страна на органа по изпълнението по искането на лицето, срещу което са били насочени невалидните действия по принудителното изпълнение, за прилагане на разпоредбата на чл. 298, ал. 2 АПК. Наличието на изпълнително основание по чл. 268, т. 1 АПК и на постановление за започване на изпълнително производство за изземването на имота е непротивопоставимо в разглежданата хипотеза.

Незаконосъобразното бездействие на областния управител на област С. в качеството му на орган по изпълнението поражда правната последица по 298, ал. 1, изр. 2 АПК, изразена в упражняването на правомощието на съда да го задължи да възстанови положението, съществувало преди действията от 12.06.2025 г. по изземване на процесния недвижим имот, с определяне на конкретен срок за това.

Воден от горното и на основание чл. 298, ал. 1, изр. 2 АПК, Административен съд – София - град, Второ отделение, 38 състав

РЕШИ:

ЗАДЪЛЖАВА областния управител на област С. в 14-дневен срок от получаване на настоящото решение да възстанови положението, съществувало преди 12.06.2025 г., по отношение на недвижим имот - частна държавна собственост, представляващ апартамент № 4, находящ се в [населено място], район „М.“,[жк], [жилищен адрес] като премахне лепенките, с които е запечатан, отключи имота, подмени новите заключващи устройства на входната врата с предходните и предаде ключовете от тях на Д. К. З..

Решението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: