

Протокол

гр. София, 09.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 09.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **11440** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 14.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „АТИ КЪМПАНИ“ ЕООД – уведомен от предходно съдебно заседание, се представлява от адв.М., с пълномощно от днес, преупълномощен от адв. К..

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП -ГР. С. ПРИ ЦУ НА НАП - редовно призван, представлява се от юрк. З., с пълномощно от 28.11.2022 г., представено днес.

СГП - редовно призвана, не изпраща представител.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от доставчика на удостоверителни услуги "Борика" АД, с вх. № 42866/25.11.2022 г., с което представя информация за следните органи по приходите са издадени квалифицирани електронните подписи към съответните дати:

1. Г. М. В.-Н. – към 14.05.2020 г., 28.05.2020 г., 15.07.2020 г., 27.07.2020 г., 05.08.2020 г. и 19.03.2021 г. Ц. К. Х. – към 26.02.2021 г. и 19.03.2021 г.; Р. Б. С. – към 26.02.2021 г., като в потвърждение на горното представя удостоверения по реда на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги.

Адв. К.: Поддържам жалбата. Поддържам искането за експертиза. Да се приеме административната преписка. По указание на Съда представям опис на всички фактури, по които ревизията е отказала данъчен кредит, с посочване на местоположението им по преписката.

Юрк. З.: Да се приемат представените доказателства от жалбоподателя в предходното съдебно заседание, но смятам, че са съставени за самото съдебно производство. Правя възразение за недостоверни дати. По въпроса за автентичността за подписите, намирам, че те са различни от документите, налични в Търговския регистър, но ще изразя становище в хода по същество. Възразявам по поставения първи въпрос към експертизата, считам, че това е правен въпрос.

Съдът намира, че следва да приеме днес докладваните писмени доказателства, да допусне исканата ССЧЕ съгласно молбата на жалбоподателя от 11.11.2022 г. и в съответствие с правомощията си на чл.171, изречение второ от АПК във вр с § 2 от ДР на ДОПК да допълни въпросите съгласно разпоредителното заседание. Въпросът, поставен от жалбоподателя под №1, следва да се преформулира от Съда.

Така мотивиран по доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от жалбоподателя и доказателствата представени от „Борика“ АД.

УКАЗВА на жалбоподателя, че може да установи достоверността на датите на частните документи, представени от него в предходното съдебно заседание, по някой от начините, разписани в чл.181 ГПК.

УКАЗВА на ответника, че във връзка с твърдението му за разминаване на положените подписи в договорите, представени от жалбоподателя в предходно съдебно заседание, и документите, налични в Търговския регистър, може да представи доказателства в следващо съдебно заседание.

ДОПУСКА изслушването на ССЧЕ, по която вещото лице след посещение на място при жалбоподателя и запознаване с документите по делото, да отговори на следните въпроси:

I. Въпроси от Съда:

1. за документирани на спорните доставки има ли издадени съпътстващи документи, като договори, приемо-предавателни протоколи, стокови разписки, протоколи обр.19 или др.подобни; какво счетоводно отражение са намерили посочените документи при жалбоподателя и при доставчиците;
2. отчетели ли са доставчиците приходи по спорните фактури;
3. има ли разплащане по доставките, по какъв начин и на кои дати;
4. доставчиците разполагали ли са с наети работници/ служители – на какви длъжности; с каква квалификация е всеки един от тях; има ли ведомости за заплати, уведомления до НОИ.
5. доставчиците разполагали ли са с ДМА и какви, къде са били заведени; има ли

осчетоводени при него покупки на материали и консумативи.

б. да установи начина на остойносттаване на процесните услуги, има ли предаване на резултата от услугите и по какъв начин е станало това; възможно ли е по всяка една от доставките първичните счетоводни документи да се обвържат количествено и видово с посочените в т.1 съпътстващи документи.

8. да установи стоките потоци на процесните стоки, като за целта следва да се установи:

а/ началните наличности на жалбоподателя в началото на ревизирия период по счетоводни данни и инвентаризации;

б/ наличностите по видове при преките доставчици достатъчни ли са били за осъществяване на доставките от тях към жалбоподателя;

в/ възможно ли е по всяка една от доставките първичните счетоводни документи да се обвържат количествено и видово с посочените в т.1 съпътстващи документи, касаещи предаването на стоките.

г/ всички доставчици, от които жалбоподателят се е снабдявал със стоки от вида на процесните.

9. имат ли страните по сделките наети или собствени транспортни средства, има ли назначени шофьори; има ли издадени и осчетоводени документи за осъществен транспорт на стоките, предмет на доставката – при жалбоподателя и при доставчиците; ползвани ли са услугите на превозвачи и къде счетоводно е отразено това.

10. имат ли връзка получените доставки с извършваната от жалбоподателя икономическа дейност през ревизирия период.

11. за кои данъчни периоди на жалбоподателя са начислени лихви за ДДС и на какво фактическо основание.

12. на какво основание жалбоподателят е извършил корекции на ползван данъчен кредит, в кои данъчни периоди и в какъв размер.

13. редовно ли са водени счетоводствата на доставчиците и жалбоподателя.

II Въпроси от жалбоподателя:

1. Получени ли са стоките, за които се отнасят процесните фактури, извършени ли са насрещни плащания.

2. Налице ли е съпоставимост на разходи и приходи по сделките в процесните фактури, може ли да се направи извод за идентичност на стоките, обективирани в процесните фактури, предвид отразения в счетоводството на жалбоподателя стокосен поток.

3. Отчели ли са доставчиците „Елит инвест 2000“ ЕООД и „Адакаунтс Европа“ ЕООД приходи по посочените фактури;

4. Налице ли е редовност в счетоводствата на жалбоподателя и доставчиците „Елит инвест 2000“ ЕООД и „Адакаунтс Европа“ ЕООД.

НАЗНАЧАВА вещо лице Д. Д. П. при първоначален депозит от 950 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес по сметката на АССГ.

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на вниманието на Съда справка-декларация за положения труд и претендираното възнаграждение, като и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи на вниманието на Съда нарочен списък на доказателствата, които е ползвало при изграждане на заключението си и ненаходящи се между кориците на делото, а за тези, които са по делото, да посочи на кои листове

са позиционирани.

УКАЗВА на жалбоподателя, че вещото лице няма удостоверяващи функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение. Поради това едновременно с представяне на заключението от вещото лице, в същото съдебно заседание жалбоподателят следва да осигури постъпването на писмените доказателства ползвани от вещото лице и ненамиращи се в кориците на делото със заверка "вярно с оригинала", така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на жалбоподателя, че дори и при непостъпване на същите, Съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл.161 от ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че Съдът може по реда на чл.76 от ГПК да го задължи да до внесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд от него в по-голям размер от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако остане задължен за разноси, Съдът ще го осъди по реда на чл.77 от ГПК.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 18.05.2023 г., от 15.00 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.16ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: