

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8797

гр. София, 09.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав**, в закрито заседание на 09.11.2022 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Красимира Проданова**

като разгледа дело номер **2704** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК).

Образувано е по молба от ЕТ „МИЛЕНА ПИЛЕВА – ЕКОФОРСЕТ“, чрез адв. Д. Е., за изменение на Решение № 5685/11.10.2022 г., постановено по адм. дело № 2704/2022 г. по описа на АССГ.

В молбата се поддържа, че след извършена справка на място в съда, извършена след получаване на горепосоченото решение, молбата за внасяне на платежното нареждане не присъствала в кориците на делото, поради което същата била приложена отново. Иска се от съда да постанови решение, с което да измени постановеното решение по делото, с което жалбоподателят е осъден да заплати по сметка на съда сумата в размер на 350 лв., представляваща разлика между внесеното и окончателно определеното възнаграждение за вещото лице.

Ответникът (в основното производство по делото) не е изразил становище по молбата с правно основание чл. 248 ГПК.

Административен съд София-град, I отделение, 21 състав, като обсъди искането за изменение на постановеното по делото решение в частта за разноските и становището на страните, приема следното:

Молбата на ищеца за изменение на постановеното по делото решение в частта за разноските е допустима, като подадена в срока по чл. 248, ал. 1 ГПК. Разгледана по същество е основателна.

С Решение № 5685/11.10.2022 г., постановено по адм. дело № 2704/2022 г. е отменен по жалба на М. Е. П., действаща в качеството си на ЕТ „Милена Пилева – Екофорест“,

ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], [жилищен адрес] Ревизионен акт № Р-22220219000440-091-001/18.11.2021 г., изменен с решение № 190/03.02.2022 г., на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП. С решението М. Е. П., действаща в качеството си на ЕТ „Милена Пилева – Екофорест“, ЕИК[ЕИК], е осъдена да заплати по сметка на Административен съд София-град сума в размер на 350 лв., представляваща невнесена част от възнаграждението за вещото лице.

С оглед представената вносната бележка по делото, съдът намира, че неправилно е осъдил жалбоподателя в основното производство да довнесе сумата от 350 лв., поради което молбата се явява основателна.

С оглед горното, съдът следва да отмени диспозитива на решението си в частта за разноските, а именно:

„ОСЪЖДА М. Е. П., действаща в качеството си на ЕТ „Милена Пилева – Екофорест“, ЕИК[ЕИК], да заплати по сметка на Административен съд София-град сума в размер на 350 лв., представляваща невнесена част от възнаграждението за вещото лице.“

Воден от горното, Административен съд София - град, I отделение, 21 състав,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ в частта за разноските Решение № 5685/11.10.2022 г., постановено по адм. дело № 2704/2022 г. по описа на Административен съд София-град, с която:

„ОСЪЖДА М. Е. П., действаща в качеството си на ЕТ „Милена Пилева – Екофорест“, ЕИК[ЕИК], да заплати по сметка на Административен съд София-град сума в размер на 350 лв., представляваща невнесена част от възнаграждението за вещото лице.“

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: