

# Протокол

№

гр. София, 16.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 16.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **11851** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.00 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – М. Г. Н., редовно призван, не се явява. Представява се от адв. Б. К., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА БИМ, редовно призван, не се явява и не се представява.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

Адв. К. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалба от М. Г. Н. от [населено място], с която е оспорил Заповед №2/01.10.2021 г. на Председателя на БИМ, с която на основание чл.67, ал.4 и чл.82а ЗДСл е върнат считано от 01.10.2021 г. от длъжността „началник отдел“ на длъжността „Главен експерт“ в отдел ПАДЧР, като му е определена основна заплата в размер на 1800 лева.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

Адв. К.: Заявявам, че поддържам жалбата и моля да приемете писмено становище, в което съм направила корекции на допуснати в жалбата леки технически грешки и съм

взела отношение по същество на спора. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, включително днес представеното писмено становище от адв. К..

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, включително днес представеното писмено становище от адв. К..

#### ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

В залата се явява процесуалния представител на ответника адв. С. С., с днес представено пълномощно. Същият беше запознат с извършените до момента процесуални действия.

АДВ. С.: Не възразявам, че е даден ход на делото по същество. Нямам искания за нови доказателствата.

АДВ. К.: Моля да приемете, че жалбата на М. Н. е основателна и да отмените като незаконосъобразна оспорената заповед. Съображенията си за основателността на жалбата сме изложили подробно най-вече в писменото становище, което току що представих и моля да вземете предвид. Заповедта е без всякакви мотиви и фактически основания за издаването ѝ, нещо повече, тази заповед е издадена въз основа на Заповед № А-244 от 29.09.2021 г., която заповед обаче е обявена за незаконосъобразна по АД № 9845/2021 г. на АССГ, 68 състав с много ясно посочени, изложени в съдебния акт мотиви, за това, че заповедта е без мотиви, което е основание за отмяната ѝ съгласно чл. 146 АПК. Искам да подчертая, което е много съществено за процесния случай, че той е аналогичен именно със случая по АД № 9845/2021 г., защото този случай - процесният се явява като продължение на предходния случай. Защото заповедта на другия служител – жалбоподател по другото аналогично дело е отменена като незаконосъобразна поради липса на мотиви и фактически основания, в резултат на което органа по назначаването, позовавайки се на тази заповед, която е отменена макар и само на първа инстанция, т.е. все още няма влязло в сила съдебно решение, безспорно е издал и втората заповед без никакви мотиви. Освен това тази заповед № А-244 от 29.09.2021 г. на Председателя на БИМ изобщо не е обявявана на жалбоподателя М. Н., то няма и как тя да му бъде съобщавана, защото тази заповед не се отнася до него и не го касае, но най-съществено отново подчертавам е това, че тази заповед е обявена за незаконосъобразна. Тези две заповеди процесната - оспорената и другата – предмет на другото дело, с което процесният жалбоподател е преназначен

на по висока длъжност, с по-високо трудово възнаграждение, не може да не се посочват никакви правни и фактически основания за прекратяване преназначаването на М. Н.. Подробни съображения сме изложили в жалбата и писменото становище и моля да ги съобразите. Моля да отмените като незаконосъобразна оспорената заповед. Моля да ми присъдите съдебни разноски по списъка.

АДВ. С.: От името на БИМ имам различен прочит на процесния казус. Започвам с многократно споменатото друго дело. Намирам позоваването на същото като форма на спекуляция, тъй като този съдебен акт все още не е влязъл в сила, т.е. той не е окончателно отменен, но предвид на някои дефицити в рамката на първата инстанция, най-вероятно ще бъде върнат на АССГ за събиране на доказателства, но това се касае за другия казус. На следващо място не става въпрос за сходни и за идентични казуси, става въпрос за свързани казуси. Да, действително са свързани, но не са сходни, защото когато онзи служител бъде възстановен на старата си работа, такъв е реда, този който заема старата работа да бъде върнат едно звено надолу. Т.е. ако действително жалбоподателят по настоящото дело искаше да се позове на този казус може би настоящото дело следваше да бъде спряно заради някаква форма на преюдициалност, да се произнесе и евентуално след това да се позоваваме на това дело. Искам да обърна внимание на Съда, аз смятам че всъщност има фактически основания и ясно те се намират в административната преписка, налице са и достатъчно правни основания, които мотивират обжалваната заповед. В интерес на истината за съжаление може би на жалбоподателя, няма как две лица да заемат една и съща длъжност при положение, че в щатното разписание има само една такава длъжност, т.е. когато единият се върне, другият е длъжен да си тръгне по веригата. По отношение на връчването, трябва да ви кажа, че всъщност невъзможността за това се дължи на факта, че този жалбоподател, както и другият със свързаният казус, много внезапно се разболяха, пътуваха до П. при едни и същи лекари и ние не можем да ги намерим и да им връчим каквито и да било документи, за което ще помолим други органи да ги проверят доколко са годни. Но това няма никакво отношение към казуса, давам го само за яснота защо не е връчено. На последно място правя възражение за прекомерност на разноски, като аз от своя страна моля да ми присъдите тези посочени в представения от мен днес договор за правна защита и съдействие. Моля да ми дадете възможност да изложа моите контрааргументи по днес представеното становище и в тази връзка моля за срок за писмена защита и ако е възможно делото да бъде в деловодство.

АДВ. К.: /реплика/ Във връзка с току що изложеното от процесуалния представител на ответника, напълно оспорвам думите му, защото не само, че са аналогични, както той каза сходни, но са напълно аналогични. Настоящият случай е продължение на първия по отношение на жалбоподателят З. Х., със заповед № А-244/2021 г., обявена за незаконосъобразна по цитираното дело, не се възстановява на длъжността, а само се прекратява преназначаването на първият жалбоподател на длъжността „главен секретар“. Веднага след което се издава процесната заповед, с която се прекратява преназначаването на М. Н. на длъжността, която до този момент е заемал предходния З. Х., така че не се възстановява със заповедта, а само се прекратява преназначаването на първият жалбоподател.

АДВ. С.: /дублика/ По отношение репликата за З. Х., след като З. Х. се е върнал на предходната си позиция в резултат на оспорения и невлязъл в сила акт, след като той се е върнал, просто такава е процедурата, всички се връщат едно звено назад. Аз казвам случаите са свързани и донякъде сходни, но не и идентични.

СЪДЪТ към АДВ. С.: По делото няма данни, че З. Х. е възстановен на тази длъжност. Вие казахте, че в преписката има и фактически основания за преназначаване, които аз не ги намирам.

АДВ. К.: Те се излагат писмено.

АДВ. С.: Прекратяването на З. Х. го има.

СЪДЪТ: А каква е връзката между З. Х. и М. Н.. З. Х. е главен секретар, а М. Н. е върнат на длъжността главен експерт. От доказателствата към преписката няма връзка между З. Х. и М. Н..

АДВ. К.: Трябва да бъдат изложени фактически основания и мотиви и тогава и на Съда ще стане ясно, това е изискване на АПК. Аз никого не сугестирам.

АДВ. С.: Аз съм ги гледал тези документи, но явно те не са приложени и не мога да ги намеря.

АДВ. К.: Този въпрос вече е приключен.

АДВ. С.: Ако искаме да установим какъв е казусът, може да направя искания.

АДВ. К.: В съдебно заседание, след даване ход по същество на спора документи да се разглеждат, много ви моля това е недопустимо.

АДВ. С.: Действително потвърждавам, че така като разглеждам документите, аз не виждам това, което посочихте и вие фактическите основания. Нямам представа поради каква причина, лицата, които са изготвяли преписката не са ги приложили.

СЪДЪТ: Кажете кои са фактическите основания?

АДВ. С.: Фактическите основания са, че лицето З. Х. е бил повишен, т.е. бил е назначен временно на позиция „главен секретар“, в резултат на овакantenата от него позиция, когато той е повишен е била заета от М. Н.. Впоследствие поради редица причини, които са предмет на другия казус, колегата където спомена, заповедта за преназначаване на З. Х. е била отменена и той е върнат на предходната позиция, която е заемал и същата позиция която той е заемал към онзи момент. М. Н. се оказва излишен и той съответно се връща назад една степен, затова става въпрос. Ако действително З. Х. се окаже, че му е законосъобразна заповедта, да може би има основание, но все още няма влязъл в сила съдебен акт. Моля ако прецените за уместно, признавам, грешката е моя, пропуска е мой, моля да отмените хода по същество и да ми дадете възможност за следващо с.з. да ги ангажирам тези доказателства, поемам цялата отговорност, въпреки, че вината за липсата не е изцяло моя. Виждам съм документите, казал съм какво да се окомплектова и в един момент виждам, че преписката не е попълнена адекватно и коректно.

АДВ. К.: Това искане е напълно неуместно, неоснователно и недопустимо. Преписката се окомплектова такава каквато е, първо, второ то е видно от самата оспорена заповед, че няма фактически основания, няма мотиви. Това, което се прави в момента след дадения ход е недопустимо, по никакъв начин категорично се противопоставям. Това е съществено процесуално нарушение, което Съдът би извършил, отменяйки хода по същество, за да се попълни преписка с документи, които ги няма, те не съществуват, преписката е изпратена такава, каквато е. То наистина ги няма, то е казано и в предходното решение по делото на 68 състав. А

нашата оспорена заповед, само това е достатъчно на Съда, че нашата оспорена заповед се основава на заповедта, в нея изрично пише на основание заповед № А-244/2021 г., която заповед се отнася до другото лице до З. Х. и тя не е нито мотивирана, нито има фактически основания и точно затова тази заповед е обявена за незаконосъобразна. Липсата на мотиви, както хубаво е казано в решението, винаги е основание за отмяна. Недопустимо е искането на ответника.

АДВ. С.: Хипотетично, ако се вметне в гражданския процес, бих казал, че с оглед отделяне на спорното от безспорното, колегата признава факти които аз изложих и които очевидно не съм документално обосновал, но се намираме в процес по АПК. Аз лично за себе си не намирам норма, която да противоречи на направеното от мен искане. Може би ако бяхте постановили решението си и аз бях казал, моля върнете обратно, тогава колегата щеше да е права. Искането ми дали е основателно, това е отделен въпрос.

АДВ. К.: Не може след даден ход по същество да се отменя хода по същество. Това е недопустимо.

СЪДЪТ намира, че не са налице пречки на отмяна хода по същество, тогава, когато в хода на устните състезания е установено, че делото не е попълнено с достатъчно доказателства, необходими за решаването му по същество. Не съществува норма, която да забранява това, а напротив липсата и непредставянето на относими доказателства би било основание за отмяна на постановеният съдебен акт и връщането му за ново разглеждане. Това е така, защото съгласно чл.171, ал. 5 АПК Съдът дължи съдействие на страните за отстраняване на формални грешки и неясноти и следва да им укаже, че за някои обстоятелства не сочат доказателства. Такива данни, свързани с непопълване на преписката с доказателства, възникват именно в момента при изявленията на процесуалния представител на ответника по същество на делото. В тази връзка Съдът намира, че следва да бъде отменено определението, с което съдебното дирене е обявено за приключило и е даден ход на устните състезания и делото следва да бъде насрочено за друга дата, като на ответника се укаже да представи относимите към спора доказателства, които твърди, че не са представени към административната преписка.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определението, постановено в днешното съдебно заседание, с което съдебното дирене е обявено за приключило и е даден ход на устните състезания.

НАСРОЧВА делото за 13.04.2022 г. от 10.40 ч., за която дата и час страните уведомени.

УКАЗВА на ответника, чрез процесуалния му представител, в 7-дневен срок от днес да представи относимите към спора доказателства за които твърди, че липсват към административната преписка.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: