

# Протокол

№

гр. София, 23.11.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,**  
в публично заседание на 23.11.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **4175** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,05 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЕЦ Е. К. И.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор Кирил Димитров.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А. – се явява в залата.

АДВ. С.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно техническа оценителна експертиза постъпила в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице А. Ж. А..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

А. Ж. А. 51 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за

наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представила в срок.

АДВ. С.: Имам въпрос във вр. с т. 8, може ли да определите каква е разликата на стойността на СМР необходими за саниране на сградата, ако бяха извършени своевременно през 2012 г. по време на земетресението и стойността на СМР към днешна дата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Мога да отговоря но трябва да се конкретизира какво имате предвид под „саниране“.

АДВ. С.: Да се приеме заключението. Имам допълнителна задача към вещото лице.

СГП: Да се приеме заключението.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 400 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО. СЪДЪТ като съобрази справката декларация на вещото лице, която е с 100 лв. в повече от определения депозит за експертиза, ще се произнесе с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ намира за относимо направеното доказателствен искане от жалбоподателя, като предоставя възможност в 7-дневен срок от днес за формулиране на конкретни задачи за допълнителната експертиза, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да конкретизира въпросите към допълнителната експертиза в 7-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 25.01.2021 г. от 10,30 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: