

# Протокол

№

гр. София, 08.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в публично заседание на 08.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стефан Станчев**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **12066** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ [фирма], редовно призован, се представлява от адв. Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИК ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА НАП, редовно призован, се представлява от юриконсулт Г., с пълномощно от днес.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не се явява представител.

**ПО ХОДА НА ДЕЛОТО**

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА** жалбата.

Адв. Г.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства. Нямаме доказателствени искания.

Юриконсулт Г.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

Приема и прилага представените с жалбата писмени доказателства.

Прилага административната преписка в цялост.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим доказателства.

С оглед становището на страните, съдът намери делото за изяснено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г.: Моля да уважите подадената жалба по съображенията в нея и събраните по делото доказателства. Изричната разпоредба на чл. 30, ал. 7 е ясна и непротиворечива и не допуска събиране на такси за издаване на лиценз освен предвидените по чл. 30, ал. 1 от Закона за хазарта за видовете хазартни игри, които се облагат по ЗКПО. Производството за издаване на лиценз е образувано на 04.10.2019 г. и в случая е приложима разпоредбата на § 86, ал 1 от ПЗР на Закона. Подробно сме изложили мотиви в тази насока в жалбата. Считам, че таксата за издаване на лиценз е част от изискванията, тъй като без нейното заплащане лиценз не се издава. Считам, че неоснователно са събрани две административни такси за една и съща услуга, а именно – считам, че таксата по чл. 30, ал. 6 е недължимо платена от доверителя ми с оглед чл. 30, ал. 7. Моля да отмените като незаконосъобразно оспорваното решение поради несъответствие с материалноправните разпоредби и върнете преписката за ново произнасяне от административния орган. Моля да присъдите направените по делото разноски, за които представя списък с препис за ответната страна.

Юриисконсулт Г.: Моля да отхвърлите жалбата. Решението е законосъобразно. Поддържаеме становището ни по делото. Претендирам юриисконсултско възнаграждение.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: