

Протокол

№

гр. София, 04.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 04.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **2334** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. Г. П., редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – Транспортна централна лекарска експертна комисия, редовно призован, представлява се от адв. Пашова, с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Ц. Б., редовно уведомена.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р С. И. С., редовно уведомен, не се явява. Постъпила е молба от 27.05.2020 г., в която моли да му бъде дадена допълнителна възможност да изложи заключението си на друга дата, тъй като на 04.06.2020 г. има дело в РС - Разлог.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 23.03.2020 г., с приложения под опис; молба на жалбоподателя от 20.05.2020 г., с приложения под опис; СМЕ от 11.05.2020 г. от вещо лице кардиолог; СМЕ от 27.05.2020 г. от вещо лице невролог.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете писмена

консултация от кардиолог от 21.11.2014 г.; епикриза от 17.09.2014 г.; амбулаторен лист от 21.01.2020 г., издаден от кардиолог. Да се изслуша заключението.

АДВ. ПАШОВА: Оспорвам жалбата. Моля да ми дадете възможност да се запозная с представените от жалбоподателя писмени доказателства към молбите му от 23.03.2020 г. и 20.05.2020 г., както и от днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към цитираните в доклада молби на жалбоподателя и представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства, като ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7-дневен срок, считано от днес, да изрази становище по тях.

Предвид факта, че допуснатата СМЕ не е комплексна и с оглед представянето на заключението на вещото лице кардиолог в срока по ГПК, пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Д. Ц. Б., 61 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Не знам какви въпроси да задам на вещото лице, тъй като няма преглед, няма ехокардиограма. Представил съм по делото всички неща, минал съм 25 прегледа. Как вещото лице без преглед и ехокардиограма е изготвило заключението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ехокардиографията не дава представа за ритъмната патология, не дава представа за електрическата активност на сърцето, тоест за ритъмни и проводни нарушения. Един актуален преглед не означава нищо, защото се касае за хронични заболявания, които имат предистория - така наречената анамнеза и тя е много по-важна и значима от актуалния преглед. Тези ритъмни нарушения, които са повод да се отнеме правоспособността на жалбоподателя, са били регистрирани в минал момент, но това е достатъчно да се заключи за опасност за самия водач, за другите участници в движението и превозваните пътници. Представените днес от жалбоподателя доказателства не променят моето заключение. От епикризата, която прегледах, нещата стават още по-сериозни. Той има диагноза нестабилна ангина пекторис – висок риск, което означава остър коронарен синдром, тоест, при реализиран инфаркт се появява същата клинична картина, но без положителни ензими за миокардна некроза. Това състояние се води като прединфарктно състояние. Спешно състояние, което изисква спешна хоспитализация в най-кратък срок.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Да не се приема заключението, защото няма сегашен преглед, няма го сегашното ми състояние.

НА ВЪПРОС НА АДВ. ПАШОВА ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

При изготвяне на заключението използвах преписката по делото, приложена и към двете молби на жалбоподателя.

АДВ. ПАШОВА: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Представените от мен доказателства днес за 2014 г. – едно от тях е показателно, че тогава този случай е инцидентен. Тогава полицаи ми сложиха белезници, след това ми се извиниха. Тогава силата на мощността на сърцето е 53, а в сегашния преглед е 73, което значи, че силата ми на сърцето се увеличава, не съм получавал никакви болки от тогава или каквото и да било друго. Най-добрият диагностик д-р Т. ме попита защо съм дошъл. Д-р Т. потвърди, че нямам оплаквания.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Силата на сърцето касае фракцията на изтласкване, която няма никаква връзка с електрическата активност на миокарда. Тук става дума за ритъмни остри нарушения. Няма диастола, ускорява се сърдечната честота, намалява ударният обем и не достига кръв за мозъка и сърцето. Губи се съзнание и настъпва дезориентация.

СЪДЪТ по заключението

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СМЕ от лекар кардиолог, като нейната относимост и достоверност съдът ще преценява с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ СЪОБРАЗЯВА, че вещото лице не е извършило преглед на лицето, поради което не следва да се присъжда възнаграждение в искания размер от 635 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 400 лв., като за 200 лв. издава РКО, а за останалите 200 лв. ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да ги довнесе в 7-дневен срок, считано от днес. След което на вещото лице да бъде издаден РКО.

В случай че възнаграждението не бъде внесено в посочения срок, същото ще бъде събрано принудително.

С оглед неявяването на вещото лице С. в днешното съдебно заседание, съдът не може да изслуша заключението му, поради което делото следва да бъде отложено за нова дата.

За целта

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 18.06.2020 г. от 14.30 ч., за която дата жалбоподателят и ответникът уведомени от днес. ДА СЕ СЪОБЩИ на вещото лице С..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: