

# РЕШЕНИЕ

№ 1925

гр. София, 23.03.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в публично заседание на 23.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

като разгледа дело номер **10329** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 256, ал. 1 във вр. чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Производството по делото е образувано въз основа на определение от 12.10.2021г., постановено по адм.дело № 7245/2020г. от тричленен състав на Върховен административен съд, с което е изпратена по подсъдност на Административен съд - София град жалбата на фондация „Български институт за правни инициативи“ в частта ѝ относно бездействие на министъра на правосъдието.

Образувано е по искане наименовано „жалба“ на фондация „Български институт за правни инициативи“, със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], чрез пълномощника адвокат Г. А., с която се оспорва правно бездействие на министъра на правосъдието, изразяващо се в неизпълнение на задължението за изпращане на протокола за избор на членове на Гражданския съвет на съпредседателите на Съвета за координация и сътрудничество за окончателно определяне на поименния състав на Гражданския съвет.

В жалбата се твърди, че след процедурата по провеждане на жребия и обективизирането му в протокол, съставен от комисия, определена от министъра на правосъдието, за административния орган в лицето на министъра на правосъдието е възникнало единствено задължение да изпрати преписката по проведения жребий на съпредседателите на Съвета за координация и сътрудничество, които на основание чл. 7, ал. 13 от ПМС № 240/2019 г. да издадат заповед за определяне на поименния състав на Гражданския съвет. Според жалбоподателя всяко друго действие на министъра може да се разглежда, като административен произвол, противоречащ на добрите

нрави.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява и не се представлява, по делото е представено писмено становище от адвокат Г. А., в което моли съдът да се произнесе по същество на спора, като съобрази приложените по делото писмени доказателства, както и решението, постановено по адм.д. № 7245/2020 г. на Върховния административен съд.

Ответникът по делото – министърът на правосъдието, чрез старши юрисконсулт С. Т. изразява становище за неоснователност на жалбата и моли тя да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като взе предвид изложените от жалбоподателя доводи и представените доказателства, намира за установено следното:

С ПМС № 240 от 24 септември 2019 г., изменено и обнародвано на 18 февруари 2020 г. в „Държавен вестник“, е предвидено създаването на Национален механизъм за мониторинг на борбата с корупцията и организираната престъпност, съдебната реформа и върховенството на закона и на Съвет за координация и сътрудничество, наричан „Съвета“. Съгласно параграф 4 от преходните и заключителни разпоредби на ПМС № 240/2019 г. Министерството на правосъдието има задължение в едномесечен срок от влизане в сила на постановлението да започне процедура за попълване на състава на Гражданския съвет.

В дейността на съвета като наблюдатели съгласно чл. 3, ал. 5 от ПМС № 240/2019 г. е предвидена възможност да участват представители на неправителствени организации, наричани „Граждански съвет“. Съгласно чл. 7, ал. 5 от постановлението Гражданският съвет включва до осем членове, от които един представител на организация с опит в съдебната реформа, като съгласно чл. 7, ал. 4 членове могат да бъдат юридически лица с нестопанска цел, регистрирани за осъществяване на общественополезна дейност, които най-малко 5 години са работили активно и имат доказан опит в областта на превенцията и противодействието на корупцията или съдебната реформа, и представители на организациите на работодателите, признати на национално равнище. Участието на неправителствените организации в Гражданския съвет е за една година, като ротацията на членовете се извършва съгласно процедура, регламентирана в разпоредбата на чл. 7, ал. 7 – 13 от постановлението.

В изпълнение на Постановление № 240/2019 г. за попълване на състава на Гражданския съвет към Съвета за координация и сътрудничество, на 27.02.2020 г. е обявена процедура, като на електронната страница на Министерството на правосъдието са публикувани необходимите формуляри за участие. Със Заповед № ЛС-04-116/05.03.2020 г. на министъра на правосъдието, изменена със Заповед № ЛС-04-183/27.05.2020 г., е назначена нарочна комисия, която да извърши проверка по отношение на организациите, подали документи за участие, дали отговарят на условията по чл. 7, ал. 4 от постановлението, да състави протокол и да го публикува на интернет страницата на Министерството на правосъдието. Срокът за подаване на формуляри за участие е удължен до 31.03.2020 г. с последващо съобщение от 18.03.2020 г., публикувано на интернет страницата. Жалбоподателят е изпратил попълнен формуляр за участие в Гражданския съвет към Съвета за координация и сътрудничество съгласно постановлението на посочения от министерството електронен адрес. От представения по делото протокол от проведеното заседание на комисията на 27.05.2020 г. се установява, че за участие в Гражданския съвет на организации с опит в съдебната реформа са кандидатствали две сдружения, а именно:

„Български институт за правни инициативи“ и Асоциация „Форум“. Безспорно по делото е обстоятелството, че и двете сдружения отговорят на условията по чл. 7, ал. 4 от ПМС № 240/2019 г., поради което и двете сдружения са допуснати до участие в процедурата по теглене на жребий, уредена в чл. 7, ал. 12 от постановлението. Не се спори между страните, че в резултат на процедурата по теглене на жребий фондация „Български институт за правни инициативи“ е избрана да бъде член на Гражданския съвет. Не се спори също така, че на същия ден на интернет страницата на Министерство на правосъдието е публикувано съобщение, че министърът на правосъдието не приема проведената процедура и в тази връзка насрочва нова процедура по чл. 7 от ПМС № 240/2019 г.

С оглед на така установеното от фактическа страна се налагат следните правни изводи:

Искането е допустимо, тъй като съгласно чл. 256, ал. 1 във връзка с ал. 3 АПК бездействието на административния орган по задължение, произтичащо пряко от нормативен акт, може да се оспори безсрочно, като се прилагат съответно разпоредбите за оспорване на индивидуалните административни актове.

За да се упражни защитата по чл. 256, ал. 1 АПК, следва да са изпълнени следните предпоставки: 1. наличие на задължение за действие; 2. действието не е ограничено по своя вид – то може да бъде правно или фактическо; 3. задължението да следва пряко от нормативен акт; 4. задължението да е включено в правомощията на органа и същият да бездейства. Това са основните предпоставки за основателност на претенцията по чл. 256, ал. 1 АПК, който извод се налага от анализа на тази норма. В конкретния случай се твърди бездействие на административен орган по смисъла на чл. 256, ал. 1 АПК, изразяващо се в неизвършване на фактически действия по предаване на протокола от проведената процедура за попълване на състава на Гражданския съвет. Съгласно ПМС № 240/2019 г за министъра на правосъдието е предвидено задължение да определи комисия в състав от трима членове, която да извърши проверка на документите за съответствие с изискванията на чл. 7, ал. 4 от постановлението, да състави протокол, който да обяви на интернет страницата на Министерство на правосъдието, като в случай че допуснатите кандидати са повече от един, чрез провеждане на жребий да определи коя организация ще участва в състава на Гражданския съвет.

От приложените по делото писмени доказателства се установява, че министърът на правосъдието е изпълнил задължението си да проведе предвидената в постановлението процедура за попълване състава на Гражданския съвет на ротационен принцип чрез избор на представител на неправителствени организации.

По делото се установи, че при провеждане на процедурата са спазени изискванията на чл. 7, ал. 9 от ПМС № 240/2019 г. при подаване на заявленията за участие сдруженията да не са членове на Гражданския съвет, както и на чл. 7, ал. 12, в случай че подадените заявления са повече от предвидения в ал. 5 брой членове и отговарят на условията по ал. 4 да се проведе жребий от назначената с заповед на министъра комисия. Спазено е и изискването при тегленето на жребия да могат да присъстват членове на Гражданския съвет, както и на сдруженията, допуснати до участие. Съдът счита, че за да се изпълни до край процедурата по избор на представители на неправителствени организации, които да попълнят състава на Гражданския съвет, каквато е и целта на разпоредбата на чл.7 от постановлението, за министъра на правосъдието съществува задължение да изпрати протоколите по преписката на

съпредседателите на Съвета, които съвместно да издадат заповед за определяне на поименния състав на Гражданския съвет. Това е така, тъй като задължението за фактическото предаване на протоколите на съпредседателите на Съвета е част от процедурата за попълване на състава на Гражданския съвет, която министерството на правосъдието следва да проведе и която никога няма да приключи, ако въпреки провеждането ѝ, както е в настоящия случай, преписката по нея не се изпрати на компетентния орган за издаване на заповед за определяне на поименния състав. Ето защо съдът намира, че задължението на министъра на правосъдието, което произтича по силата на чл. 7, ал. 11 и ал.12 от ПМС № 240/2019 г. не се изчерпва само с действията по обявяването на интернет страницата на Министерството на правосъдието на протоколите от заседанието на комисията, с които се допускат до жребий кандидатите, както и мястото и часа на провеждане на жребия, но и включва такова за фактическото предаване на протоколите от проведената процедура на съпредседателите на Съвета.

В заключение съдът намира, че е налице бездействие на административния орган по смисъла на чл. 256, ал. 1 АПК, а искането да бъде осъден министърът на правосъдието да предаде протоколите от 27.05.2020г. и от 02.06.2020г. на назначената със Заповед № ЛС-04-116/05.03.2020 г. на министъра на правосъдието, изменена със Заповед № ЛС-04-183/27.05.2020 г., комисия на съпредседателите на Съвета основателно и следва да се уважи.

Предвид изложеното на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 256, ал. 3 АПК съдът

#### РЕШИ:

ОСЪЖДА министъра на правосъдието да предаде протоколите от 27.05.2020г. и от 02.06.2020г. на назначената със Заповед № ЛС-04-116/05.03.2020 г. на министъра на правосъдието, изменена със Заповед № ЛС-04-183/27.05.2020 г., комисия на съпредседателите на Съвета за координация и сътрудничество, като определя 14-дневен срок за изпълнение.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните чрез Административен съд – С.-град пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: