

РЕШЕНИЕ

№ 1434

гр. София, 05.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 02.02.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Виржиния Петрова**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10163** по описа за **2023** година докладвано от съдия Маруся Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Образувано е по касационна жалба на ОПП - СДВР, чрез юрисконсулт А. срещу Решение № 4133 от 05.09.2023 г. по нахд № 6725/2023 г. по описа на СРС, НО, 105 с-в, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № 22-4332-029102 от 15.03.2023 г., издадено от началника на група към СДВР, отдел „Пътна полиция“ при СДВР с което на Х. Д. И. на основание чл. 175, ал. 3, предложение 1 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/, за нарушение на чл. 140, ал. 1 от ЗДвП, му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лева и е лишен от право да управлява МПС за срок от 6 месеца.

В жалбата е посочено, че решението на СРС-НО е неправилно, постановено в нарушение на материалния закон и при допуснати съществени процесуални нарушения. Инвокирани са доводи, че е доказано по безспорен и категоричен начин, че описаното в НП административно нарушение е извършено. Сочи, че не са налице нарушения на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, тъй като в АУАН и НП е дадено точно описание на обстоятелствата, при които е извършено нарушението. Искането до съда е да постанови решение, с което да се отмени обжалваното решение и с него да се потвърди наказателно постановление. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

В съдебно заседание, касаторът, редовно призован не се явява и не се представлява. Ответникът редовно призован, не се явява и не се представлява. Заключение за неоснователност на жалбата дава представителят на Софийска градска прокуратура. Административен съд - София-град, X. касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е намерил за установени обстоятелства, които са от значение за спора. Разпитан е актосъставителят и свидетеля при съставянето на АУАН. Първоинстанционният съд е приел, че на 08.08.2022 г., X. Д. И. е закупил лек автомобил марка „Ф.“, модел „Голф“, с рег. [рег.номер на МПС] . На същия ден в АИС – КАТ – Регистрация при ОПП – СДВР бил регистриран договор за покупко – продажба на МПС с док. № 13443/08.08.2022 г. На 11.08.2022 г. И. е представил гореописания лек автомобил за пререгистрация на каналите в ОПП – СДВР. При извършена проверка контролните органи установили, че на мястото, където се набива номера на рамата е бил поставен детайл, прикрепен с нетехнологичен заваръчен шев към купето на автомобила. X. И. е предал доброволно автомобила на органите на Об РУ – СДВР и по случая е била образувана пр.пр. № 41742/2022 г. по описа на СРП за извършено престъпление по чл. 345а, ал. 1 от НК. По преписката е извършена експертна справка, от заключението на която било установено, че при извършването на визуално изследване на идентификационния номер на л. а с рег. [рег.номер на МПС] и видим идентификационен номер на рамата не се наблюдават трасологични следи или щрихи с цел внасяне на изменение в съдържанието на идентификационния номер на автомобила, поради което на 05.10.2022 г. прокурор от СРП постановил отказ да образува досъдебно производство. На 31.10.2022 г. гореописаният автомобил е бил върнат от компетентните органи на И.. Същевременно с това И. като собственик на лек автомобил марка „Ф.“, модел „Голф“, с рег. [рег.номер на МПС] не е регистрирал закупеното от него МПС в законоустановения срок от два месеца, считано от датата на придобиване на вещта, поради което на 10.10.2022 г. регистрацията на процесния автомобил била прекратена служебно с отбелязване в автоматизираната система на АИС - КАТ. На 22.12.2022 г. – И. като собственик на посочения автомобил, около 03;31 часа, в [населено място], на [улица], с посока на движение от [улица]към [улица], пред заложна къща „А. К.“, служител на ОПП – СДВР е извършил проверка на горепосоченият лек автомобил и е установил, че И. управлява МПС със служебно прекратена регистрация по чл. 143, ал. 15 от ЗДвП на 10.10.2022 г.

За констатираното нарушение бил съставен акт за установяване на административно нарушение АУАН № GA618296 от 22.12.2022 г. Въз основа на АУАН е издадено и процесното НП.

С Постановление от 16.02.2023 г. на прокурор при СРП е било отказано образуването на съдебно производство, като отказът е мотивиран с липсата на извършено престъпление по НК.

От правна страна съдът е приел, че не е безспорно установено, че ползвателят на МПС е знаел, че автомобилът е бил deregистриран, поради което е отменил НП.

Съгласно чл. 140 от ЗДвП - „по пътищата, отворени за обществено ползване, се допускат само моторни превозни средства и ремаркета, които са регистрирани и са с табели с регистрационен номер, поставени на определените за това места“. В

разпоредбата на чл.143, ал.15 от ЗДвП е предвидено, че се прекратява служебно регистрацията на регистрирано ППС на собственик, който в двумесечен срок от придобиването не изпълни задължението си да регистрира превозното средство. В конкретния случай, съдът споделя мотивите на СРС, че от доказателствата по делото не може да се установи в кой момент Х. И. е бил уведомен за служебната дерегистрация на автомобила, още повече, че автомобилът му не е бил регистриран поради извършена проверка от органите на МВР, а не поради противоправно поведение на И., за която отново липсват доказателства в тази насока. Във връзка с това след като самия собственик не е бил уведомен, то няма как да знае, че му е била прекратена регистрацията, поради което не е предвиждал общественоопасния характер на извършеното от него деяние, като не е предвиждал общественоопасните последици и не е целял тяхното настъпване. В този смисъл е и Постановление за отказ за образуване на досъдебно производство от 16.02.2023 г., издадено от прокурор при СРП.

Не са налице наведените касационни основания – неправилно прилагане на закона.

Предвид на гореизложеното, съставът на Административния съд, разгледал касационната жалба, намира, че оспореното решение е правилно и следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, Административен Съд С. – град, Х. касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4133 от 05.09.2023 г. по анд. № 6725/2023 г. по описа на СРС, НО, 105 с-в, с което е отменено Наказателно постановление № 22-4332-029102 от 15.03.2023 г., издадено от началника на група към СДВР, отдел „Пътна полиция“ при СДВР.

Председател:

Членове: