

РЕШЕНИЕ

№ 4450

гр. София, 30.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.06.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов

Адриан Янев

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4035** по описа за **2022** година докладвано от съдия Диана Стамболова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „Евро-финанс“ – АД – [населено място] чрез адвокат Р. Г. срещу Решение № 899/15.03.2022г. по н. а. х. д. № 13163/2021г. на Софийски районен съд, 109 състав, с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № Р-10-671/26.08.2021г., издадено от заместник –председател на Комисията по финансов надзор /КФН/, ръководещ управление "Надзор на инвестиционната дейност". Касаторът прави искане за отмяна на решението на СРС и наказателното постановление по съображения, че същото е неправилно, незаконосъобразно, издадено в противоречие с материалния закон, при съществени процесуални нарушения и необоснованост.

В съдебно заседание касаторът чрез процесуалния си представител поддържа жалбата. Ответникът - Комисията за финансов надзор чрез процесуален представител оспорва касационната жалба. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл.

218, ал. 2 АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното: Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК във вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН, от процесуално легитимирано лице и срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол, поради което е процесуално допустима.

За да постанови обжалваното решение, СРС е установил релевантните за случая факти въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства, при което е приел за установена следната фактическа обстановка:

„Евро-финанс“ – АД – [населено място] е дружество с издаден от КФН лиценз за предоставяне на инвестиционни услуги и извършване на инвестиционна дейност. На основание заповед № 3-137/23.04.2019г. на заместник- председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ е извършена документална проверка на дружеството. С искане от 08.01.2021г. на КФН са изискани документи и информация, сред които и воденият от „Евро-финанс“ – АД регистър на сделките за периода от 01.05.2019г. до датата на предоставяне на информацията. С писмо от 14.01.2021г. дружеството представило в КФН регистър на сделките за период 01.05.2019г.-13.01.2021г. При извършената проверка на дневника е установено, че дружеството е сключило сделки с финансови инструменти през този период. Извършена е и проверка в регистъра FIRDS, воден от Европейския орган за ценни книжа и пазари и е установено, че са извършени сделки с реф. номера: № 212555 от 07.12.2020г., № 212631 от 08.12.2020г., №213739 от 11.01.2021г. и № 213417 от 04.01.2021г. На 25.07.2019г. е извършена проверка в автоматизираната система на КФН за подаване на доклади за сделки в изпълнение на чл. 26 от Регламент 600, в резултат на която е установено, че в системата се съдържат данни за докладване по реда на чл. 26 на сделки с финансови инструменти с посочения номер от страна на „Евро-финанс“ – АД в установения от закона срок – до следващия сключването им ден, но в автоматизираната система те са с добавка deal и са със статус „отказан“, поради допуснатата грешка в отчетите по отношение на отбелязване на мястото на сключването им. На 01.03.2021г. е съставен АУАН за извършени четири нарушения на разпоредбата на чл. 26, параграф 1, ал. 1 във връзка с параграф 2, ал. 1, б. „а“ от Регламент (ЕС) 600/2014 на Европейския парламент и на Съвета относно пазарите на финансови инструменти и за изменение на Регламент (ЕС) № 648/2012 (Регламент (ЕС) 600/2014) във връзка с чл. 1 от Делегиран регламент (ЕС) № 2017/590 на Комисията от 28 юли 2016 година за допълнение на Регламент (ЕС) № 600/2014 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на регулаторните технически стандарти за докладването на сделки пред компетентните органи, затова, че инвестиционният посредник не е изпълнил задължението си да представи пред КФН прецизен отчет, включващ вярно попълнен МІС код на мястото на търговия относно сделки с реф. номера: №212555 от 07.12.2020г., № 212631 от 08.12.2020г., № 213739 от 11.01.2021г. и № 213417 от 04.01.2021г. до края на следващия работен ден от сключването им. Срещу АУАН не е депозирано възражение. Въз основа на съставения АУАН е издадено атакуваното НП, с което на „Евро-финанс“ – АД са наложени четири броя имуществени санкции по 5000 лв.

Районният съд е приел, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, същите са издадени от компетентни органи в кръга на техните правомощия. Приел е, че вменените от АНО нарушения са безспорно доказани и правилно е ангажирана отговорността на дружеството. Извел е извод за липса на предпоставки за приложение на чл. 28 от ЗАНН.

Решението е правилно.

Настоящата касационна инстанция намира, че въззивният съд е изследвал всички относими към спора обстоятелства, излагайки мотиви, чрез които е направена връзката между приетите за установени фактически обстоятелства и съответните правни изводи.

Съгласно разпоредбата на чл. 26, § 1, ал. 1 Регламент (ЕС) № 600/2014 инвестиционните посредници, които сключват сделки с финансови инструменти, представят пълен и прецизен отчет за тези сделки пред компетентния орган възможно най-бързо и не по-късно от края на следващия работен ден. Посоченото задължение, според § 2, ал. 1, буква „а“ Регламент (ЕС) № 600/2014, се прилага по отношение на финансови инструменти, които са допуснати до търговия или се търгуват на място на търговия, или които са предмет на заявление за допускане до търговия. Съгласно санкционната норма на чл. 290, ал. 9, т. 2, предложение I от ЗПФИ, във връзка с ал. 1, т. 5 от същата разпоредба, за нарушения на чл. 26, параграф 1, ал. 1, чл. 26, параграфи 2 – 5 Регламент (ЕС) № 600/2014 на юридически лица и еднолични търговци се налага имуществена санкция в размери, както следва от 5000 до 10 000 лева. Безспорен е фактът, че [фирма] е вписан в публичния регистър по чл. 30, ал. 1, т. 2 от Закона за КФН като инвестиционен посредник, поради което за него е стояло като задължение да представя отчет за сключените от него сделки с финансови инструменти.

Регистър „FIRDS“ се поддържа от Европейския орган за ценни книжа и пазари /ЕОЦКП/ именно за целите на изпълнение на задължението за докладване по чл. 26 Регламент (ЕС) № 600/2014. Същият е създаден по силата на европейски регламент и има за цел да обезпечи изпълнение на задължението на инвестиционните посредници да представят на компетентните си органи пълни и прецизни отчети за сключените от тях сделки с финансови инструменти. Съгласно чл. 27, § 1, ал. 3 от Регламент 600/2014 референтните данни се предават на ЕОЦКП и се публикуват на уебсайта му (регистър „FIRDS“). Въз основа на наличната в регистъра информация задължените по чл. 26 Регламент (ЕС) № 600/2014 лица извършват преценка дали даден финансов инструмент е допуснат до търговия, респективно дали подлежи на докладване. Съдът приема, че всякакви други източници на информация, създадени и поддържани на доброволен принцип, без наличие на нормативно задължение и без предвиден механизъм за контрол на входящите данни, имат неофициален характер. От ЕОЦКП няма как да се очаква да поеме отговорност за предоставените му данни, защото той ги получава, а не ги създава. Това обаче далеч не омаловажава установената в чл. 27 Регламент (ЕС) № 600/2014 роля на регистъра - на нормативен източник на референтни данни за идентифициране на финансовите инструменти за целите на докладването по чл. 26. В Регламент № 600/2014 и Делегиран регламент 2017/585, приет в съответствие с чл. 27, параграф 3, ал. 3 от Регламент № 600/2014г., е установен ред за гарантиране на качеството на подаваните данни, а при неизпълнение, от страна на местата на търговия, на задължението им по чл. 27, параграф 1 от Регламент 600/2014 са предвидени и административни наказания.

Следва да бъде изяснено, че КФН няма правомощия (аргумент от чл. 13, ал. 1, т. 4 ЗКФН) да дава писмени указания по прилагането и тълкуването на европейското законодателство, а само относно споменатите в посочената разпоредба български нормативни актове. Не съществува, освен това, и необходимост от тълкуване на чл. 26 или чл. 27 Регламент 600/2014г., защото същите са ясни, непротиворечиви и недвусмислени. Инвестиционното дружеството би следвало да е запознато с факта, че

ЕОЦКП е издал Насоки за отчитане на сделки, документиране на поръчки и синхронизиране на часовници, които съдържат подробни инструкции за отчитане на сделките по реда на чл. 26 от Регламент № 600/2014 г. На основание чл. 13, ал. 1, т. 26 ЗКФН, КФН е приела да спазва тези насоки, като същите са публикувани и на нейния интернет сайт - <https://www.fsc.bg/bg/normativna-uredba/nasoki-i-preporaki/esma/>.

От събраните по делото доказателства, безспорно се установява, че „Евро-финанс“ – АД в качеството си на инвестиционен посредник не е изпълнило задължението си да представи прецизен отчет, включващ вярно попълнен МИС код на мястото на търговия относно сделки с реф. номера: № 212555 от 07.12.2020г., № 212631 от 08.12.2020г., № 213739 от 11.01.2021г. и № 213417 от 04.01.2021г. до края на следващия работен ден от сключването им.

Съдът намира, че правилно е била посочена, кореспондиращата на извършените нарушения, санкционна норма на чл. 290, ал. 9, т. 2, предложение I от ЗПФИ, във връзка с ал. 1, т. 5 ЗПФИ, определяща размера на наложеното административно наказание при юридически лица и еднолични търговци. Липсата на представен пълен и прецизен отчет за всяка една сключена сделка представлява самостоятелно нарушение на чл. 26, § 1, ал. 1 Регламент (ЕС) № 600/2014, за което е наложено отделно административно наказание според стоящата му в корелативна връзка разпоредба на чл. 290, ал. 9, т. 2, предложение I от ЗПФИ. Съгласно чл. 18 от ЗАНН за всяко отделно нарушение се налага отделно наказание. Размерът на всяка имуществена санкция от 5 000 лв. е правилно определен в минимален размер, предвиден от закона. При това положение, наложените наказания ще изпълнят предвидената в закона генерална и специална превенция.

Първоинстанционният съд е изложил подробни и правилни мотиви защо не е налице маловажен случай, които настоящата касационна инстанция споделя изцяло. Липсват данни за смекчаващи отговорността обстоятелства, които да обосноват по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушения от подобно естество, напротив, констатирано е като отегчаващо отговорността обстоятелство наличието на други предходни нарушения, следователно не са налице предпоставки за прилагане на чл. 28 ЗАНН.

По изложените съображения съдът намира, че при постановяване на обжалваното решение не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила или на материалния закон, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на делото и във връзка с чл. 63д от ЗАНН, искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно и следва да се уважи в размер на 100 лева съгласно чл. 78, ал. 8 от ГПК, приложим съгласно чл. 144 от АПК във вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 25, ал. 1 от Наредба за заплащането на правната помощ /обн., ДВ, бр. 5 от 17.01.06г./.

Водим от горното и на осн. чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, Административен съд София - град, XV касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 899/15.03.2022г. по н. а. х. д. № 13163/2021г. на Софийски районен съд, 109 състав, с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № Р-10-671/26.08.2021г., издадено от заместник –председател на Комисията по финансов надзор /КФН/, ръководещ управление "Надзор на инвестиционната

дейност".

ОСЪЖДА „Евро-финанс“ – АД – [населено място] – АД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет.5, представлявано от изпълнителния директор П. Н. Н. да заплати на Комисия за финансов надзор – [населено място] съдебни разноски по делото в размер на 100 /сто / лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.