

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10438

гр. София, 27.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в закрито заседание на 27.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

като разгледа дело номер **11276** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 60 ал.5 АПК.

Образувано е по жалба на „Надя-Ванко Геннадиев-София“ЕООД против разпореждане за допускане на предварително изпълнение, обективирано в Заповед № РВР23-РД91-61 от 1.11.2023г на кмета на СО, район В. с която на осн чл. 14 ал.3 от Наредбата за организиране на ученическото столово и бюфетно хранене в общинските училища на територията на СО е утвърдено класирането на участниците, подали оферти за участие в конкурс, като е определен „Обеликс Фуд“ ЕООД за спечелил конкурса.

Изложени са доводи за липса на материално правните предпоставки предвидени в чл. 60 ал.1 АПК. Сключен бил анекс за продължаване договора за наем с предходния наемател- жалбоподателя, поради което дейността по осигуряване училищното хранене била обезпечена.

Административен съд София – град, в настоящия му състав, след като съобрази становищата на страните ,като разгледа и обсъди доказателствата, приема за установено от ФАКТИЧЕСКА и ПРАВНА страна следното:

Срокът за обжалване на разпореждането за допуснато предварително изпълнение на процесната заповед е тридневен от съобщаването, съгласно чл. 60, ал. 5 АПК. Жалбоподателят е редовно уведомен за процесната заповед, в т.ч. и за допуснатото с нея предварително изпълнение на 16.11.2023г чрез представителя си В. Г., което е удостоверил с подписа си.

Тридневният срок от съобщение на разпореждането с което е допуснато на осн. чл. 60 ал.1 АПК предварително изпълнение, изчислен съобразно чл.60, ал.5 вр с ал.6 от ГПК вр. с чл.144 от АПК е изтекъл на 20.11.2023г /първия следващ присъствен ден/. Жалбата е депозирана на 23.11.2023г, т.е., след изтичане на срока по чл. 60, ал. 5 АПК. В случая не намира приложение чл. 140, ал. 1 АПК. Нормата на чл. 140, ал. 1 АПК се намира в дял Трети на АПК и е приложима за сроковете и оспорванията,

регламентирани в този дял. Производството по обжалване на разпорежданията по чл. 60, ал. 1 АПК е регламентирано в ал. 5 - ал. 8 от същия член, който се намира в дял Втори на същия кодекс. Систематичното място на нормата, както и обстоятелството, че разпореждането, с което се допуска или се отказва предварително изпълнение може да се обжалва самостоятелно от административния акт и в различен срок, налага извод, че правният режим за оспорване на разпорежданията по чл. 60, ал. 1 от АПК е специален и не може да бъде идентифициран с правилата за оспорване на административния акт, чието изпълнение обезпечават. / В този смисъл О № 7255 ОТ 19.07.2022 Г. ПО АДМ. Д. № 6474/2022 Г., IV ОТД. НА ВАС, О № 8586 ОТ 01.07.2020 Г. ПО АДМ. Д. № 5905/2020 Г., II ОТД. НА ВАС, О на ВАС № 10167 от 7.07.2011 г. по адм. д. № 7709/2011 г. и др/.

Към тези мотиви следва да се добави и съображението, че кратките срокове за подаване на жалбата срещу разпореждането за предварителното изпълнение и за разглеждането ѝ, предвидени от законодателя в чл. 60 АПК, а priori (отнапред), изключват възможността за отлагане на изпълнението чрез удължаване на срока за обжалването му.

Жалбата срещу разпореждането за допуснатото предварително изпълнение е подадена извън преклузивния тридневен срок по чл. 60 ал.5 АПК, поради което е процесуално недопустима.

Мотивиран от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба на „Надя-Ванко Геннадиев-София“ЕООД против разпореждане за допускане на предварително изпълнение, обективирано в Заповед № РВР23-РД91-61 от 1.11.2023г на кмета на СО, район В..

ПРЕКРАТЯВА производството по адм д № 11276/ 2023г на АССГ в тази част.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС на РБ с частна жалба в 7-мо дневен срок от получаване на съобщението до страните за неговото постановяване.

съдия: