

РЕШЕНИЕ

№ 7325

гр. София, 28.12.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 30.11.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Арnaudова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Николова

Красимира Милачкова

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на
прокурора Димитрова, като разглежда дело номер **7648** по описа за **2012**
година докладвано от съдия Мария Николова, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от
Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за
административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на Столична дирекция на вътрешните работи срещу решение
от 15.05.2012г., постановено по н.а.х.д. № 14839 по описа за 2011 г. на Софийски
районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 122-ри състав. С решението си СРС,
122-ри състав е отменил наказателно постановление (НП) № 49123 от 27.05.2011г.
издадено от началник отдел „Пътна полиция” при СДВР, с което на Н. Г. Р. са били
наложени следните административни наказания: „глоба” в размер на 20 лева на
основание чл. 185 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/, за извършено
нарушение на чл. 25, ал. 1 от ЗДвП; „глоба” в размер на 100 лева и лишаване от право
да управлява МПС за срок от един месец на основание чл. 175, ал. 1, т. 5 от ЗДвП за
извършено нарушение на чл. 123, ал. 1, т. 3, б „в” ЗДвП.

Наведените касационни основания са за постановяване на решението при нарушение
на закона (въведено от касатора като неправилно и незаконосъобразно) – отменително
основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК. Моли, съдът да отмени решението.

В съдебно заседание касаторът редовно призован не се явява и не се представлява.

Ответникът, редовно призован се явява лично и с адв. С.. Оспорва касационната
жалба и моли същата да бъде отхвърлена.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище, че жалбата е основателна, а решението на районния съд да бъде отменено.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания и доводите на страните, съдът намира от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1 ЗАНН и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество – касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо като постановено по подадена в срок жалба срещу акт – НП, което подлежи на съдебен контрол и от законен състав. За да постанови решението си районният съд е извършил проверка на издаденият АУАН и НП. Описал е фактическата обстановка и въз основа на какви доказателства е изяснена същата. Приел е, че от доказателствата по делото е установено, че на 21.03.2011г., около 09:30 часа В. Д. бил спрял управлявания от него лек автомобил „Ф. П.“ с ДК [рег.номер на МПС] в [населено място], на [улица], която водила към кръговото движение на С. гара. Зад автомобила на Д., бил спрян автомобил „Х. С.“ с ДК [рег.номер на МПС], който бил управляван от Р.. Д. решил да се включи в движението, като подал светлинен сигнал за това. В момента, в който решил да потегли с управляваното от него МПС, Р. потеглила с управлявания от нея автомобил, като с предната част на същия ударила странично МПС-то управлявано от Д.. След което напуснала мястото на произшествието, без да уведоми органите на МВР. На 21.03.2011г. полицейският служител И. Н., изпратен на местопроизшествието, съставил докладна записка изцяло по твърденията на Д.. На 18.04.2012г. е съставен Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ срещу Р., а на 27.05.2011г. било издадено НП. Въз основа на установената фактическа обстановка съдът е обосновал правните си изводи.

Административен съд – София град, Х - ти касационен състав намира, че обжалваното съдебно решение, е правилно и законосъобразно, поради което следва да бъде потвърдено. Настоящият състав възприема фактическата обстановка описана от въззивния съд като същата е установена с оглед събраните по делото доказателства. Възприемат се и правните изводи на съда, поради което същите не следва да се преповтарят. Неоснователни са изложените в касационната жалба доводи. Чл. 40, ал. 3 ЗАНН допуска съставяне на АУАН в присъствие на свидетели, различни от посочените в чл. 40, ал. 1 от АПК. В процесния случай, обаче са били налице свидетели както при извършване на нарушението - Д., така и при неговото установяване – Н.. Установената от въззивния съд фактическа обстановка е различна от тази описана в АУАН и НП, поради което неоснователен се явява и втория касационен довод на касатора. Противоречието между описаното в АУАН и НП и установената от районния съд фактическа обстановка се състои в това, че в НП и в АУАН е посочено, че автомобила на Р. навлиза в съседна пътна лента и реализира ПТП с попътно движещо се МПС. Същевременно от показанията на св. Д. (другия участник в пътнотранспортното произшествие) се установява, че и двата автомобила, са били спрени и са искали да се включат в движението, а МПС – то на Р. е била спряло зад неговия автомобил.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град - Х касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 15.05.2012г., постановено по н.а.х.д. № 14839 по описа за 2011 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 122-ри състав
РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.