

Протокол

№

гр. София, 25.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 25.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **10398** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.29 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Г. Т. - уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. Н. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА ПРАВОСЪДИЕТО - уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Т., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представите за участие в производството.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

В предходното съдебно заседание делото е отложено във връзка с предоставена възможност на процесуалния представител на ответника за становище.

Юрк. Т.: Представям и моля да приемете Определение № 1430 от 07.02.24г. по адм. д. № 1304/2024г., с което е отхвърлена жалбата на жалбоподателя в настоящото производство срещу заповедта на министъра на правосъдието от 25.01.2024г., с която беше допусната поправка на ЯФГ в заповедта предмет на настоящото производство и съответно допуснато предварително изпълнение по чл. 60 АПК. С посоченото определение се отхвърля жалбата. Представям и определение на ВАС от 03.04.2024г., с което е оставено в сила определението на АССГ.

Адв. Н.: Настоящото определение е само и единствено по отношение на предварителното изпълнение. В случай, че го приемете, моля да обърнете внимание на съдържанието му, от което е видно, че ВАС е абдикирал от процесуалните си

задължения, не е взел отношение по нито един мои довод, с който е бил сезиран.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от пълномощника на ответника в днешното открито съдебно заседание писмени доказателства за сведение и прилага същите по делото.

Юрк. Т.: По отношение на предоставеното ми становище, считам че същото е по същество на делото и изрязва твърдения и възражения, като същото инкорпорира възражения по това, че вторият доклад изготвен от проверяващия инспектор и третия доклад изготвен от проверяващия го инспектор не са му били изпратени за становище, като се въвеждат възражение за допуснати нарушения на административнопроизводствените правила. В тази връзка само ще уточня, че алгоритъма на работа е утвърден със заповед на министъра на правосъдието във вътрешните правила. Нямам възражение да се изложат тези съображения по съществуващото на спора.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Жалбоподателят: Както подробно е изложено в предходни становища в оспорваната заповед се установиха изключително многобройни и съществени процесуални нарушения. Моля съдът да изследва всяко едно от тях. Наясно съм, че настоящият съдебен състав не разполага със специална експертиза по търговско несъстояние, въпреки това заповедта е и материалноправно незаконосъобразна. Голяма част от нарушенията се отнасят към действия на други органи, а не на синдик. Самото наличие на настоящото дело също е субективно. На практика действията на един единствен служител, на ниско ниво в министерството на правосъдието, който систематично не е зачел доказателствата представени от мен, който не е взел отношение по нито един правен аргумент изложен от мен е довел до настоящата заповед при липсата на каквито и да е механизми за контрол. Преценъчната дейност на министъра на правосъдието се е ограничила до думичката „да“. Аргументите изложение по първия доклад не се съдържат в третия доклад, както и доказателствата, които съм представил и са систематично игнорирани. Моля съда подробно да се запознае с всички законодателни аргументи да прецени тяхната основателност или неоснователност. Подробно в мотивите на решението да изложи своите изводи по всеки от доводите и да постанови законосъобразно решение. Моля за срок за писмена защита.

Адв. Н.: Присъединявам се към становището на колегата. Единственото нещо, което бих желал да добавя е, че в настоящия случай инспектората на практика не е извършил задълбочен анализ на представените доказателства. В крайна сметка административният орган е длъжен да се снабди, включително по служебен път с доказателства за правни твърдения и установявания, а най-малкото нужно е било да изследва цялото търговско дело, за което сме се събрали в настоящия момент дотолкова доколкото нарушенията са установени за доверителя ми по отношение на само едно търговско дело, а той е синдик от 2014 г. до настоящия момент.

Административният орган не е събрал тези доказателства. Дори не си е направил труда да събере едно съобщение от търговското дело, което е във връзка с неговите констатации по т.1, че доверителят ми не бил стъпил навреме за да установи, че всъщност той не е могъл да стъпи в този седмодневен срок, тъй като не е получил уведомлението на време. Не са взети предвид редица писмени доказателства. Твърдението на административния орган, че при провеждане на административно производство от административния орган лицето трябва да се защитата пред административния орган, за мен е лишено от всякакъв смисъл, това е характерно за едно административно наказателно производство, а не за административно. Това е изразено многократно в доклада на служителката на инспектората, тя говори за необходимост доверителят ми да се защитава, да представя някакви доказателства, а не да бъде реализирано правомощията на административния орган да събере всички доказателства, да установи фактическите обстоятелства и да направи правния извод. Моля да отмените административния акт по съображенията подробно изложени в становищата ни и в жалбата и моля за срок за писмена защита. Претендираме разноски, за което представям списък.

Юрк. Т.: Моля да оставите без уважение жалбата срещу обжалваната заповед на министъра на правосъдието. На първо място по отношение на връчените ни становища от жалбоподателя, както посочих същите представляват твърдения по съществуването на спора, но с оглед на това, че се навеждат възражения, че жалбоподателят не се е запознал с доклади приложени по АП, моля да имате в предвид, че проверките се извършват от инспектори в инспектората към министъра на правосъдието и започват по молба или сигнал, след това се изготвя проект на заповед за извършване на проверка. Всички тези правила са инкорпорирани във вътрешни правила за работа на инспектората утвърдени със заповед на министъра на правосъдието. След, което проверяващия инспектор изпраща препис от съответния сигнал или молба до синдика и му дава възможност да вземе становище и след това за резултата от проверката се изготвя доклада до министъра на правосъдието. В случая, след като е изпратен на синдика сигнала той е взел становище по същия с отговор от 22.12.2021г., след което са изискани допълнителни документи от синдика и е изготвен подробен доклад от 24.01.2023г., който е връчен на синдика. Той е връчен на синдика и той е взел становище по него с отговор от 24.03.2023 г. Съгласно вътрешните правила следва след като вземе становище по този доклад изготвяне на окончателен доклад, с който се обсъждат всички възражения, всички доказателства и се предлага на министъра дали да бъде наложено и ако бъде наложено какво наказание да бъде наложено. В случая е имало трети доклад, тъй като вторият доклад, който е предложение до министъра на правосъдието е бил върната от него, тъй като изтича мандата му с оглед да се предостави за запознаване на следващия министър и третия доклад е бил идентичен с втория доклад, като само е сменен адресата, като е бил адресиран до новия министър на правосъдието. На следващо място не можем да се съгласим и с твърденията във второто становище, което ми беше връчено, в което се посочва, че заповедта се е позовавала единствено на становището на съдия И. за да приеме, че е налице нарушение по чл. 718, ал. 1 от ТЗ. По преписката са налични, съобразени са при извършване на проверките и са посочени в обжалваната заповед множество доказателства, част от които са и приложените от изпълняващия функцията председател на Окръжен съд Враца с писмо от 20.12.2021г. Жалбоподателя сам не отрича, че не поискал и съответно не е издавано определение, няма съдебен

акт, няма определение от съда по несъстоятелността, с което се дава разрешение от по реда на чл. 718, ал.1 от ТЗ, както това е сторено с предходните продажби по чл. 117а и чл. 117ж от ТЗ, за които има изрично издадени определения от съда по несъстоятелността за да се разреши. Позовавайки се на решението на съвета на кредиторите от 10.11.2020г., както и на даден отчет до съда по несъстоятелността за периода от 01.02.2021г. до 01.03.2021г.жалбоподателят се опитва да обоснове липсата на разрешение на съда по несъстоятелността, тъй като съда бил уведомен за всичките му действия. Режима в разпоредбата на чл. 118, ал. 1 категорично не е уведомителен, а е разрешителен, коет оправи посочените възражения напълно неоснователни. Фактическия състав, съдебната практика е категорична в разбирането, че фактическия състав продажбата по чл. 718, ал. 1 изисква на първо място разрешение на съда по несъстоятелността и на второ място сключването на договор с продавача синдикът. Има съдебна практика по въпроса ако някой от елементите на този фактически състав липсва договора се обявява за нищожен. Подробни съображения съм изложила в становище, което моля да имате в предвид при постановяване на акта си. Претендирам разноски за юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възражение.

Жалбоподателят /реплика/: Вторият и третия доклад съдържат нови фактически и правни твърдения различни от тези, които се съдържат в първия доклад. Съдържат дори ново нарушение според проверяващите. Съдържат фактически твърдения, които освен, че не са от първия акт, нямат никаква връзка с конкретното производство. Вътрешната процедура на министерството е неотнoсима към задължението, което е изрично предвидено в закона синдикът да има възможност да вземе становище по всичко, което се твърди, че е извършено и задължението на министъра на правосъдието като единствен компетентен наказващ орган да вземе предвид обяснението на синдика. Видно от втория и третия доклад, не са докладвани правните аргументи, които аз съм изложил срещу първия доклад и те в нито един момент не са достигнали до министъра на правосъдието, което е самостоятелно нарушение на чл. 563, ал. 2 от ТЗ. На второ място уточнявам разрешение на съда инкорпорирано в съдебен акт е налице в момента, в който е проведено заседание на събранието на кредиторите на съвета по време, на което съдът е издал конкретни разпореждания. С този акт се дава разрешение и договора с посредника е сключен въз основа на това разрешение. Не се твърди синдика да е пристъпи към сключване договора за продажба без разрешение на съда. Отчета на синдика е релевантен към момента на подписване на договор за покупко-продажба, не към разрешението за започване на продажба, каквото разрешение настоящият съд лесно може да установи от съдържанието на протокола от съдебното заседание.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на страните 7-мо дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуването на спора.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: