

РЕШЕНИЕ

№ 172

гр. София, 09.01.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.12.2019 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Георги Тафров**

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **12433** по описа за **2019** година докладвано от съдия Милена Славейкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно процесуалния кодекс (АПК) вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Агенцията за държавна финансова инспекция (АДФИ) с адрес [населено място], [улица], срещу решение от 09.09.2019 г. по нахд № 19278/2018 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НП), 12-ти състав, с което е отменено наказателно постановление (НП) № 11-01-25 от 15.06.2018 г., издадено от директора на АДФИ, с което на основание чл.141, ал.1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) на М. Х. М., ЕГН [ЕГН], на длъжност генерален директор на Българска телеграфна агенция (БТА), е наложено административно наказание „глоба” в размер на 200.00 лв. за нарушение на чл.97, ал.4 ППЗОП.

Касаторът сочи, че решението е постановено в нарушение на материалния и процесуален закон – отменително основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК). Поддържа, че обжалваното НП е законосъобразно и санкционираното с него нарушение е доказано. Оспорва извода на районния съд за наличие на хипотезата на маловажност по чл.28 ЗАНН, с оглед значимостта на охраняваните обществени отношения по ЗОП. Претендира решението на СРС да бъде отменено и да бъде постановено друго, с което да бъде потвърдено

наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба М. Х. М., ЕГН [ЕГН], оспорва жалбата в писмени бележки от 13.12.2019 г., чрез адв. К. В. от САК.

Представителят на Софийска градска прокуратура е изразява становище за неоснователност на касационната жалба поради наличие на хипотезата на чл.28 ЗАНН.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

С решение от 09.09.2019 г. по нахд № 19278/2018 г., СРС,НО, 12-ти състав, е отменил НП № 11-01-25 от 15.06.2018 г., издадено от директора на АДФИ, с което на основание чл.141, ал.1 ППЗОП на М. Х. М., ЕГН [ЕГН], е наложено административно наказание „глоба” в размер на 000.00 лв. за нарушение на чл.97, ал.4 ППЗОП.

За да постанови решението си, първоинстанционния съд е събрал като доказателства по делото показанията на актосъставителя Л. П. С., на свидетел на съставяне и връчване на АУАН И. М. М., както и писмените доказателства, представени с наказателното постановление, приобщени по реда на чл.283 НПК. Въз основа на тях е обосновал правен извод, че АУАН и НП са съставени от компетентни длъжностни лица, в кръга на правомощията им, при спазване на изискванията за форма по чл.42 и чл.57 ЗАНН и без допуснати съществени процесуални нарушения. Приел е за осъществено и доказано нарушението по чл.97, ал.4 ППЗОП,но е намерил същото за маловажно предвид явната незначителност на обществената опасност на нарушението.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови доказателства. Съобразно чл.218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение на СРС, НО, 12-ти състав е валидно, допустимо и правилно

Настоящата касационна инстанция възприема съобразно чл.220 АПК установените от първостепенния съд факти: Със заповед № РД-11-208 от 13.12.2016 г. на генералния директор на БТА – М. М. е назначена е назначена комисия от председател и четирима членове, която да разгледа, оцени и класира представени оферти във връзка с обява с предмет на обществена поръчка „Предоставяне на далекосъобщителни услуги чрез фиксирана телефонна мрежа“ и да представи протокол от работата си. Офертите са предадени на комисията на 13.12.2016 г., когато тя е започнала работата си, прикличила на 19.12.2016 г. При проверка на електронни документи в „Профил на купувача“ на БТА е установено, че протоколът от работата на комисията е изпратен на участниците на 21.12.2016 г. За констатираното нарушение на чл.97, ал.4 ППЗОП е съставен АУАН № 11-01-25 от 15.01.2018 г. и издадено обжалваното пред СРС НП № 11-01-25 от 15.06.2018 г., с което на М. Х. М. е наложена глоба в размер на 200 лв. на основание чл.141, ал.1 ППЗОП.

Според вменената за нарушена норма на чл.97, ал.4 ППЗОП (редакция към датата на установяване на нарушението и издаване на НП) комисията съставя протокол за разглеждането и оценката на офертите и за класирането на участниците. Протоколът се представя на възложителя за утвърждаване, след което в един и същ ден се изпраща на участниците и се публикува в профила на купувача. В случая не е имало спор, че

протоколът за работата на комисията, утвърдена със заповед № РД-11-208 от 13.12.2016 г. на генералния директор на БТА, е съставен и утвърден от възложителя на 19.12.2016 г., но е изпратен на участниците на 21.12.2016 г.

Преценката за маловажност по смисъла на чл.28 ЗАНН е фактическа и се предопределя от спецификите на всеки конкретен случай. Тя се прави при съобразяване на следните обстоятелства: засегнатите обществени отношения предвид обществената им ценност, ако нарушението е резултатно – липсата или незначителността на вредните последици, всички обстоятелства, при които деянието е намерило отражение в обективната действителност – време, място, обстановка, начин и средства на осъществяването му; причините и условията, мотивирали извършителя да пристъпи към осъществяване на деянието, неговото психическо отношение към деянието, обстоятелства, относими към личността на извършителя – възраст, семейно, здравословно състояние и най-вече, но не само, наличие на предходни нарушения от същия вид.

Касационната инстанция, в решаващия си състав, споделя напълно мотивите на районния съд за наличие на основание за приложение на чл.28 ЗАНН. Констатираното нарушение е първо от този вид за нарушителя, като при извършването му са налице многобройни смекчаващи вината обстоятелства – направен е опит за изпращане на протокола за работата на комисията още същия ден 19.12.2016 г., след установяване на невъзможността за получаването му съевременно са взети мерки за отстраняване на забавата, което е довело до забава за получаването на този документ от два дни, при липса на данни за настъпили вредни последици за трети лица.

Съдът не споделя доводите на касатора за особената обществена значимост на охраняваните с нормата на чл.97, ал.4 ППЗОП (ред. 2016 г.) обществени отношения. Указание в тази насока е последващото й изменение, в сила от 01.11.2019 г., което следва да бъде съобразено от настоящата съдебна инстанция като по-благоприятен закон по смисъла на чл.3, ал.2 ЗАНН. Със законодателните изменения е отпаднало изискването за едновременно изпращане на участниците и публикуване в профила на купувача на протокола от работата на комисията.

Като е достигнал до идентични правни изводи районният съд е постановил обжалваното решение при правилно приложение на закона, без да се налице визираните касационни основания по чл.348, ал.1, т.1 НПК. На основание чл.221, ал.2 АПК обжалваното решение следва да бъде потвърдено.

Водим от горното Административен съд София-град, XVIII-и Касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение от 09.09.2019 г. по нахд № 19278/2018 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 12-ти състав

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.