

# Протокол

гр. София, 11.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,**  
в публично заседание на 11.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Геновева Йончева**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **11983** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.50 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТД МИТНИЦА В. В АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“, редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. П., с пълномощно по делото.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице С. Р. Г..

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. Ж.: Да се даде ход на делото.

Ю.. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило в срок на 01.12.2023 г. заключение по извършената съдебно-техническа химическа експертиза.

Адв. Ж.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Ю.. П.: Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възражават в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно-техническа химическа експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. Р. Г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на адв. Ж.: Един уточняващ въпрос във връзка с предаването на пробата. Вие получихте ли проба? Пробата, която получихте, беше ли означена с някакви пломби или номера? От кого я получихте?

Вещото лице: Да, получих я в деловодството на РС – Девня. Беше означена, естествено.

Адв. Ж.: Нямам повече въпроси.

Въпрос на юриск. П.: Процесната палмова мазнина претърпяла ли е физическа модификация?

Вещото лице: Претърпяла е, но не е променен химичния състав.

Въпрос на юриск. П.: На страница 6 от заключението си твърдите, че методът А. се използва за определяне твърдостта на пластифицираните мазнини, защо тогава давате заключение, че това е метод, който не може да докаже допълнителната обработка – текстуриране, а само твърдостта на продукта? Претърпяло ли е физическа модификация?

Вещото лице: Въпросът се припокрива с предишния – няма промяна в химическия състав. Самият метод не е сертифициран, използва се да дава повече информация за самото общество. В случая зависи от приложението на самата мазнина, за какво се използва – дали се използва за нагриване или например за сладоледи. В случая няма връзка химичния състав дали е променен. Затова дадох такова заключение.

Въпрос на юриск. П.: Има ли разлика в пластичността на палмовата мазнина при температура 25 градуса и след нейното разтопяване до пълно разрушаване на кристализационната памет и свободното охлаждане до 25 градуса, възвръща ли първоначалната си структура продуктът?

Вещото лице: Това не може да се дефинира, защото зависи от условията, където се изследва, той може да бъде бързо охладен, съответно може да бъде при стайна температура. Какъв е въпросът точно? Дали променя структурата си?

Въпрос на юриск. П.: Не, след пълно разтапяне?

Вещото лице: Пълно разтапяне също трябва да се дефинира при какви условия се извършва – дали при точка на топене, дали при постигане на хомогенна смес.

Некоректно се задава въпросът.

Въпрос на юриск. П.: В митническата лабораторна експертиза по отношение на йонното число и маслено-киселинния състав – приблизително еднакви ли са, съизмерими ли са, тъй като нямаме протокол, поне аз не видях?

Вещото лице: Написал съм го. Припокриват се.

Въпрос на юриск. П.: Процесният продукт претърпял ли е някаква обработка, различна от рафиниране?

Вещото лице: Мисля, че се връщаме към първия въпрос. Има го в експертизата: рафинирано, избелено, дезодорирано и химически непроменено.

Ю.. П.: Нямам повече въпроси.

Въпрос на адв. Ж.: За химически непроменено – разбрахме. В крайна сметка, въпросът е дали мазнината представлява палмов шортънинг. Какво е Вашето заключение: мазнината текстурирана ли е, палмов шортънинг ли е, или не е палмов шортънинг?

Вещото лице: Между това да е текстурирана и да не е текстурирана, в случая нямаме отношение дали е палмов шортънинг. Няма никъде утвърдена методология, по която може да се заключи дали е палмов шортънинг, както и няма и ясна дефиниция за палмов шортънинг. Тоест може да кажа, че е палмово масло, но не можем да кажем, че е палмов шортънинг. Относно текстурата се връщаме се към предишния въпрос относно използването на самия продукт.

Въпрос на адв. Ж.: Ние спорим с митницата за това дали мазнината е текстурирана, или не е текстурирана. Митницата твърди, че като е текстурирана, тя е палмов шортънинг. Всъщност може ли да отговорите на въпроса дали мазнината е текстурирана?

Вещото лице: Много зависи от условията, при които се изследва, и ми се задава въпросът дали е текстурирана, или не, тоест зависи при какви условия. Имаме такива случаи, където не може да се дефинира. Какъв е конкретният случай? Изследваме един охладен, неохладен, при стайна температура? Давате ми абстрактни понятия, при които аз не мога да дефинирам при какви условия може да е текстурирана. И въобще какъв смисъл да вложим в това текстурирана, та няколко пъти повтаряме едно и също. Преди това говорихме за твърдостта. В случая при непроменен химичен състав текстурата е без значение.

Въпрос на адв. Ж.: Запознали сте се с това, което е извършила митницата като изследване. С изследването, което прави Централна митническа лаборатория, според Вас може ли да се установи текстуриране, или само твърдостта на маслото?

Вещото лице: Твърдостта със сигурност според мен не може да се установи дали е текстурирана, или не. Но пак коментираме условията. Спрямо методологията, която се използва с пенетрометър, може да добием представа за естеството на материята и съответно спрямо агрегатното ѝ състояние какво представлява като твърдост, като величина за твърдостта, но не и самия материал. Затова съм сложил снимка, ако е течна мазнина, ако е твърда тип масло, с различните „жила“, ако мога така да ги нарека, спрямо това се определят. Когато говорим за текстура, наистина е много важно да се вземат под внимание условията, при които се изследва. Не разбирам! Искате да тълкувам експертизата на митницата ли?

Адв. Ж.: Нямам повече въпроси. Да се приеме експертизата.

Ю.. П.: Нямам повече въпроси. Оспорвам експертизата изцяло. Изводите на вещото лице са противоречиви и не подпомагат по никакъв начин за решаване на делото, тъй като той самият каза, че не е сигурен, тоест трябва да има някакви специални условия, за да

може да даде ясно и точно отговор на въпросите, които са му зададени.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за приемане на депозираното в срок писмено заключение от вещото лице, което притежава необходимите знания и липсват обективни данни за неговата некомпетентност, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно-техническа химическа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на заключението в размер на 400.00 лева.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на 400.00 лева. Издаде се РКО.

По окончателното възнаграждение на вещото лице СЪДЪТ ще се произнесе в ЗАКРИТО ЗАСЕДАНИЕ.

Възраженията на процесуалния представител на ответника са по съществуващото на спора и СЪДЪТ ще ги вземе предвид при установяване фактите в съдебното решение.

Вещото лице: Представям справка-декларация за положения труд. Оригиналният протокол на ИЛ „Ф. лаб“ от изследванията е към експертизата.

Адв. Ж.: Имам доказателствено искане. В експертизата на митницата по настоящото дело, която е с № 01\_01.02.2021/10.08.2021 г., е записано, че са изследвани проби с пломби номера 0040214 и 0040281. В същото време се твърди, че те са взети по протокол № 9 от 22.12.2021 г. В протокол № 9 няма описани такива номера на пломби. Твърдя, че тези номера пломби, които митническата лаборатория е изследвала нямат връзка с протокол № 9, както и нямат връзка с акт за вземане на проба № 2148/21.12.2021 г.

Моля да задължите митницата да представи доказателства, че изследваните проби с пломби номера 0040214 и 0040281 са взети, именно по протокол № 9/22.12.2021 г., който е приложен по делото. Ясно е, че митницата е изследвала някакви проби. Ясно е, че са с тези номера пломби, но по делото няма никаква връзка такива номера пломби да съответстват на проби, взети по протокол № 9.

Ю.. П.: Моля да ни предоставите възможност да представим доказателства за идентификация на исканите проби.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в 14-дневен срок от днес, да представи доказателства, че изследваните проби с пломби номера 0040214 и 0040281 са взети по протокол № 9/22.12.2021 г.

Адв. Ж.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. П.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявленията на страните и за събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 26.02.2024 г. от 14.00 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

СГП е уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: