

Протокол

№

гр. София, 23.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 23.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Владова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **9986** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На именното повикване в 14,56 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. Н. И. редовно призован, представлява се от адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Общински строителен контрол” редовно призован, представлява се от юрк. С. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. Д. Ш. редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. В. С. редовно призована, по реда на чл.43, ал.2 вр. с чл. 41, ал.2 ГПК във вр. с чл. 144 АПК не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. Н. З. редовно призована, не се явява и не се представлява.

ВЛ А. редовно уведомена се явява.

СТРАНИТЕ /по отделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата в срока по чл.199 ГПК съдебно-техническа експертиза.

СНЕМА самоличността на ВЛ:

Т. И. А., 45 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК.

ВЛ – Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. Не съм отговорила на всички въпроси, тъй като считам, че част от тях не са от моята

компетентност във връзка с възможностите за проектиране на канализационна мрежа и за заустването на септичната яма в канализацията.

Адв. П. – Имам един въпрос зададен в молбата ни - има ли друго техническо решение освен включването в съществуващата канализация на [улица].10.2012 г. може ли жилищната сграда да се ползва по предназначение, без да е определен начина на отвеждане на отпадните води и по трети въпрос - чий нужди следва да обслужва и въведена ли е в експлоатация канализацията, която е в близост до имота на ул. Кореняците, а именно тази, която е трябвало да изгради Б. 3. Ако някой от тези въпроси не е във вашата компетентност?

ВЛ - Относно техническите решения, които съществуват не мога да дам становище.

Адв. П. - Може ли една жилищна сграда изградена 1961 година да се ползва по предназначение без да се определя начина на отвеждане на отпадните води ?

ВЛ - Не е имало такива изисквания тогава и не може да се отговори на този въпрос, тя не е новопостроена сграда, за която това е било задължително да бъде решено.

Адв. П. – Искате да кажете, че не е задължение жилищните сгради да имат начин на отвеждане на мръсните води, било то септична яма или в нещо друго?

ВЛ – Тогава, когато е построена сградата не е имало изискване за представяне и решаване на тези проблеми.

Адв. П. – Как коментираме въпроса, че съществуващата яма е била отведена с канализация до септична яма в общински имот, за което има данни, в каква връзка е това?

ВЛ – Ясно е, че една сграда не може да се ползва, без да е уреден този въпрос, без да има канализация.

Адв. П. - Проверили ли сте и дали е въведена в експлоатация, канализацията, за която се твърди, че е задължение да бъде изградена от Б. 3, която е премахнала тази септична яма в бившия общински имот?

ВЛ - По делото е приложено писмо на Софийска вода от 2006 г. те са удостоверили, че канала на Б. 3 е изграден с частни средства.

Адв. П. - Към момента на проверката, която вие сте извършили тази канализация въведена ли е в експлоатация, която е изградена от Б. 3?

ВЛ - Не мога да проверя такова нещо, защото, за да видя да има проекти на тази сграда трябва да съм собственик, да представя документ за собственост и удостоверение, с което да поискам проекти за тази постройка, канализацията е част от проектите за постройка.

Адв. П. - Съществува жилищна сграда построена с надлежни разрешения 1961-1963 година в частен имот със съответната документация, каквато се е изисквала. Имаме данни за свързване на канализацията на септичната яма със септичната яма на съседен общински имот, това е даденост. Имаме ясно показано безхаберие, че се продава или се освобождава общината от общински имот в полза на частна фирма, без да се вземат мерки, какво се прави технически с решението за отвеждане на отпадните води. И накрая всеки си измива ръцете, това не са въпроси, които могат да се пренебрегнат, т.е. в една съществуваща ситуация, каквато е заварена трябва да има решение. Не може да има предписване само на това да бъде премахнато нещо, това значи да забраним на някой да ходи до тоалетна, това са естествени нужди. Към този момент септичната яма се намира в близост до терена на отстояние, което съгласно наредба от 2001 г. отстои на такова разстояние, а в момента на изграждането 1961 г. къде отстои. Заключение в частта, че съществуващата септична яма не отговаря на изискванията

на чл.47, ал.2 ЗУТ. Считам, че следва да се установи допустимостта на септичната яма и по разпоредбите действали към момента на нейното изграждане 1961 - 1962 година с оглед разположението ѝ по техническите параметри установени от СТЕ. И настоявам, ако не може ВЛ да се справи да ми се издаде удостоверение до СО по отношение на това въведена ли е в експлоатация канализацията обслужваща бившия общински имот и настоящ имот на Б. 3, имот № 362 в кв. 45.

Юрк. С. - Да се приеме заключението. Останалите въпроси от страна на процесуалния представител на жалбоподателя, считам за неотнормими към настоящия правен спор. Искам да вметна, че ВИК канализацията е част от инвестиционните проекти на една сграда и привежда в експлоатация даден строеж едновременно с това се въвеждат и в експлоатация ВИК и електро. Относно искането да обследва допустимостта на въпросната септична яма към момента на изграждане на сградата 1961 година, считам, че дадения въпрос е неотнормим към делото, тъй като по настоящото законодателство, а именно ЗУТ нейното разположение се явява недопустимо.

По представеното заключение на съдебно-техническата експертиза СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ, на което да се изплати сумата 250 лв. внесена от жалбоподателя, за което се издаде РКО.

По направеното искане за допускане на допълнителна СТЕ с въпроса да се установи дали изградената септична яма е била допустима съобразно действащите към момента на изграждането и нормативни документи, а именно от 1961 г., 1962 година съобразно техническите параметри установени с приетата по делото СТЕ съдът намира искането за неоснователно, тъй като се касае за правни въпроси, за които не са необходими специални знания. Това е така, защото след като са налице техническите параметри на изградената яма съдът може да издири нормативната уредба действала към момента на построяването и да установи дали съобразно техническите параметри установени с експертизата същата съответства на нормативните документи действали към момента на изграждането 1961 г., 1962 г.

По отношение на искането за издаване на съдебно удостоверение във връзка с въпроса дали е въведена в експлоатация канализацията обслужваща бивши общински имот и настоящия имот, в който е изградена сграда от фирма в „Б. 3” съдът намира искането за неотнормимо към предмета на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА поисканата допълнителна СТЕ.

НЕ ДОПУСКА издаването на съдебно удостоверение за установяване на посочените по-горе обстоятелства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. П. – Считам, че атакуваната заповед е незаконосъобразна, защото не дава разрешаване на съществуващ въпрос. Тя едностранно предписва премахване на

септична яма, без позоваване на конкретна база и без основания защо ямата не съответства или не към датата на изграждането ѝ, без да взема предвид наличните данни и документи свързани с изграждането на сградата, така и с продажбата на частното място, както и становище на Софийска вода, така и на СО. Не само това, а е против и до този момент от 2006 г. насам не се предлага решение вече 7 години, не е това целта на закона, не се предлага решение, ако е налице, като твърдим, че разливи от септичната яма няма и не са доказани, има данни и са налице, че имота на „Б. 3” се ползва, без да е въведена в експлоатация сградата, умишлено, това е, за да се спестяват данъци. Твърдим, че септичната яма е била изградена със знанието и съгласието на общинската администрация от 1961 г. на посочено от нея място, както и свързането ѝ с канализация в септична яма в съседно общинско място, за което са налице косвени доказателства в констативни протоколи, контролни листа. С оглед на това моля да отмените заповедта и да ни присъдите разноски.

Юрк. С. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Поддържам депозираното становище. От представените по делото доказателства и приетата СТЕ е видно, че е налице септична яма, която не отговаря на императивните изисквания на ЗУТ. Моля да ни присъдите юрк. възнаграждение. В случай, че уважите жалбата и адв. възнаграждение на процесуалния представител е прекомерно моля да бъде намалено.

Адв. П. /реплика/ - Заповедта не е връчена на всички съсобственици

СЪДЪТ ДАВА 14 дневен срок на страните за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,17ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: