

# Протокол

№

гр. София, 08.05.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 17 състав, в публично заседание на 08.05.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Юлия Раева**

при участието на секретаря Албена Рибарска и при участието на прокурора АТАНАСОВА, като разгледа дело номер **7943** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:  
На именното повикване в 10.27 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Дирекция ОУИ-гр. С. при ЦУ на НАП, редовно призован, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Атанасова.

Явява се вещото лице О..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА** представени в срок основно и допълнително заключение на съдебно-техническа експертиза.

**ДОПУСКА** до разпит вещото лице.

**СНЕ** се самоличността на същото:

Н. К. О., 52 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

**ПРЕДУПРЕДЕНА** за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно заключение.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

**НА ВЪПРОСИ НА СТРАНИТЕ, ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Във връзка с допълнително представените доказателства се наложи да коригирам констатациите си само по отношение на крановете. Установи се, че са спирателни кранове, които са предвидени в

количествената сметка и отделно по договорите, които са представени. Не са представени количествено-стойностни сметки между жалбоподателя и неговите доставчици.

Адв. А.: Количествено-стойностни сметки сме представили. За нас е важно да има количествено-стойностна сметка между жалбоподателя и неговия възложител. Приемайки работата той го удостоверява с подписа си, той се е съгласил, че работата е извършена действително т. е., доставката е реална.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Работата е извършена, но не може да се установи кой я е извършил.

Адв. А.: Работата е извършена, доставката е реална.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Съгласно чл. 40, ал. 5 от договора говоря за [фирма], имената на подизпълнителите са посочени в офертата на изпълнителя. Отделно в договора е упоменато, че има специален режим на достъп. Ако искат да докажат, че този подизпълнител е работил, много лесно може да се извади офертата, да се преснимат подизпълнителите и да се докаже, че не се е работило. Има разлика между фактурираните стойности между жалбоподателя и неговите доставчици и след това между [фирма] и жалбоподателя. Доставчиците на жалбоподателя са фактурирали при по-високи стойности в сравнение с това, което жалбоподателят е фактурирал на [фирма].

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА основното и допълнителното заключение на съдебно-техническата експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в рамките на депозита от 250 лв.

ИЗДАДЕ СЕ РКО за посочената сума.

СЪДЪТ като съобрази основното и допълнителното заключение на съдебно-техническата експертиза и представените от жалбоподателя доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на жалбоподателя, че предмет на спора е реалността на доставките с получател жалбоподателя, а не фактурираните от жалбоподателя впоследствие доставки към неговите възложители. В тази връзка в тежест на жалбоподателя е да представи доказателства за фактическото извършване на процесните доставки и за обезпечеността на техните изпълнители.

Адв. А.: Представям удостоверение от НАП, от което е видно, че жалбоподателят няма данъчни задължения. Това удостоверение е достатъчно за установяване на незаконосъобразността на РА. Няма да представяме други доказателства.

Юрк. В.: Няма да оспорвам днес представеното доказателство.

По докателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното удостоверение от адв. А..

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. А.: Моля да уважите жалбата като отмените само в посочената от нас част атакувания акт. Съгласно тълкувателните решения на ВАС и Европейската директива, когато има работа по договор за доставка, особено по договор за СМР, това, че подизпълнителят на тези работи не е открит на адреса, не е представил документи, това не означава, че сделката не е реална. Доказателство за това, че сделката е реално извършена е това, че обектите са налице и функционират в момента. Това, което се сочи от вещото лице, че за изграждането на пречиствателната станция [фирма] е получила 100 хил. лв. от [фирма], а е платила на подизпълнителя 130 хил. лв., това е проблем на [фирма]. Това не означава, че доставката не е реална. Пречиствателната станция е една от най-модерните и най-хубавите в Б. и функционира. Той не е работил на ишлеме, [фирма] да му е предоставил материалите и той да ги изгради. Той си ги е доставил материалите. Същото е и за ДКСИ. Главен изпълнител е [фирма], [фирма] съвсем официално наема за подизпълнител [фирма], а [фирма] си наема от своя страна подизпълнител.

Юрк. В.: Моля да отхвърлите жалбата на [фирма] като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да оставите в сила оспорения РА. Спорно в случая е това дали са налице реално извършени доставки от страна на доставчика [фирма] с получател жалбоподателя, във връзка с които са издадени фактури и по които е отказано право на приспадане на данъчен кредит. Доказателства за реално извършване на доставките от [фирма] в случая липсват. Напротив извод за това, че [фирма] не е извършил каквито и да било работи, може да се направи, както от показанията на изслушания свидетел, така и от приетото по делото заключение на съдебно-техническата експертиза. Констатираните несъответствия водят именно до извода, че [фирма] е използвала фактури, по които не е налице реално извършена доставка, с оглед дори увеличаване на правото на приспадане на данъчен кредит. В случая, това дали е изграден обектът или не е, е илеревантно доколкото не се установява нейният фактически извършител, за какъвто се твърди, че е [фирма]. Моля да имате предвид изложеното в решението на директора на ДОУИ. Моля да ми се присъди юрк. възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Жалбата е неоснователна следва да се остави без уважение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.40 ч.