

# Протокол

№

гр. София, 08.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,**  
в публично заседание на 08.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **8239** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.25 часа се явиха:  
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „СИМАО – РТ“ ЕООД – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Д., с пълномощно от днес.  
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ при ЦУ на НАП - София – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.  
СГП – редовно призована, не изпраща представител.  
СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.  
СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалба на „СИМАО – РТ“ ЕООД срещу Ревизионен акт № Р-22221423006105-091-001/09.04.2024 г., потвърден с Решение № 881/27.06.2024 г. на Директора на Дирекция ОДОП – София.

ДОКЛАДВА административната преписка и писмените доказателства, представени от административния орган.

АДВ. Д. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка.

ЮРК. Д. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка.

По доказателствата

**СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за разглеждане жалбата, ведно с писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с административната преписка писмени доказателства.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д. – Моля да уважите подадената жалба срещу обжалвания ревизионен акт. Считам, че представените от нас доказателства и съдържащите се в преписката установяват валидно облигационно отношение между „СИЛИСТРА ЛЕНД“ АД и „СИМАО-РТ“ ЕООД, което впоследствие е развалено и към което е издадено кредитно известие за стока, съответно стоката е върната и предадена на продавача. Считам, че развалянето на договора е нормално развитие на търговското отношение, а издаването на кредитното известие установява настъпване на обстоятелството, обезсилващо с обратна сила извършената доставка. Моля с оглед изхода на спора да ни бъдат присъдени разноски по делото, за което представям списък и договор за правна помощ.

ЮРК. Д. – Правя възражение за прекомерност, предвид липсата на голям материален интерес по делото и липсата на фактическа и правна сложност и включително нови доказателства, които не са взети предвид и в случай че бъде присъдено възнаграждение, моля да бъде в по-нисък размер. Моля да постановите решение, с което отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Поддържам изложеното от органите по приходите, вкл. и в мотивите на потвърдителното решение на директора на ДОДОП. Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в минимален размер по Наредбата за адвокатските възнаграждения.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: