

# Протокол

№

гр. София, 08.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47**  
**състав**, в публично заседание на 08.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **7248** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – уведомен, представлява се от адв. Д. и адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) - С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ЦУ на НАП) – уведомена, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ(поотделно): Не възразяваме да се даде ход на делото по-рано. Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. К.: Във връзка с предоставената ни възможност за даване на въпроси към допуснатата съдебно-счетоводна експертиза с малко закъснение в днешното съдебно заседание, представяме с молба такива въпроси към вещото лице. Проблем ни създаде счетоводството на фирмата, тъй като доста дълго време беше в болничен заради КОВИД.

Моля допуснатия ни свидетел да не бъде при режим на довеждане, а при режим на призоваване, защото съществува пречка. Работодателят му не иска да го освободи от работа, поради което Ви моля да ни бъде предоставена възможност с писмена молба,

да посочим точния адрес, от който да бъде призван за датата на следващото съдебно заседание.

Потвърждаваме, че сме получили диска и преписи от писмените доказателства, депозирани от „Е.“.

Уточняваме, че това е пълномощникът действал от името на управляващия ЕТ пред куриерската фирма „Е.“ във връзка с изпращаните пратки с тази куриерска фирма, а именно: Е. Х..

ЮРК. М.: По отношение на днес представената молба за допускане на ССЧЕ принципино не възразявам, с изключение на въпросите по т.1 и т.5. Считам, че по отношение на това дали са реализирани сделки от [фирма] това представлява - първо правни въпроси и второ за тези обстоятелства са налице писмени доказателства, и специални знания в тази насока, считам че не са необходими. По отношение на искането за свидетел, предоставям на съда.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА следното: с определението за насрочване е взето отношение по доказателственото искане за свидетел като е посочено, че следва да се визира за какви обстоятелства.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да допусне това лице като свидетел, като даде възможност на процесуалните представители на жалбоподателя да визират адрес за призоваване.

Относно дадената възможност за съдебна експертиза в днешното съдебно заседание са депозирани въпроси с изрична молба. Съдът не приема възражението на ответника, поради което ще допусне експертиза по посочените задачи в тази молба, при първоначален депозит от 350 (триста и петдесет) лева, вносим в 10 дневен срок от днес.

Доколкото в предходното съдебно заседание не са приети представените там писмени доказателства и 1 брой компакт диск, следва да ги приеме в днешното съдебно заседание предвид обстоятелството, че страната на жалбоподателя ги е получила.

С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА горепосочените доказателства.

ДОПУСКА като свидетел лицето Е. Х., който да се призове по молбата, която следва да бъде депозирана в 10 дневен срок от днес, от страна на жалбоподателя.

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза по молбата, входирана днес, с изрично визираните там задачи. След внасяне на депозита, съдът ще определи вещо лице в закрито заседание.

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 05.04.2022 г. от 13.10 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Да се призове свидетеля, след постъпване на молба по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

