

Протокол

№

гр. София, 20.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54
състав**, в публично заседание на 20.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **1865** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,27 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЮРЪПИАН ПАНЕЛ СИСТЕМС“ ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. А., редовно упълномощен, с пълномощно от предходната инстанция.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. редовно призован, представлява се от юрк.Н., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно призован, се представлява от прокурор К..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

Делото е насрочено за разглеждане от съдебен състав след връщането му с решение по адм дело № 6266/22 г. на ВАС където същото е отменено Решение № 2791 от

26.04.2022 г., постановено по адм. д. № 8996 по описа на Административен съд София - град за 2021 г. В ЧАСТТА, с която е отхвърлена предявената жалба от „Юръпиан Панел Системс“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], срещу Ревизионен акт № Р - 22220220002837 - 091 - 001 от 05.04.2021 г., издаден от М. С. - орган, възложил ревизията и С. М. - ръководител на ревизията, потвърден в тази част с Решение № 967 от 28.06.2021 г., издадено от директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. при Централното управление на Националната агенция за приходите, поправено с Решение за поправка на очевидна фактическа грешка № 1185 от 05.08.2021 г., издадено от същия орган, в частта, с която са определени задължения по Закона за данък върху добавената стойност в размер на 39255,02 (тридесет и девет хиляди двеста петдесет и пет лева и две стотинки) лв. и съответните лихви и делото е върнато за ново разглеждане.

Страните /поотделно/- Нямаме други искания.

Прокурорът – Считам, че следва да се назначи експертиза с оглед указанията на ВАС, и съда следва да назначи служебно такава.

Адв. А. – Указанията на съда са да се изследва дали са налице реквизитите на писменото потвърждение за получаване на код. В противен случай съда може да допусне експертиза със въпросите от предходната инстанция, с изключение на точка 4, която е неотнормативна. Този въпрос е неотнормативен защото хипотезата на чл.9 от Закона за правилниците за прилагане на ЗДДС и на чл. 62, ал. 5 ЗДДС не изискват на придобиващите дружества да са декларирали в съответните държави.

Юрк. Н. – Не възразявам във връзка с уточнението на адвоката по отношение на въпрос 4.

Моля за възможност да се запозная с материалите по делото.

В 10,31 часа съдът прекъсва делото и дава възможност на процесуалния представител на ответника да се запознае с материалите по делото.

В 10,39 часа съдът продължава разглеждането на производството по делото.

В залата се намират процесуалните представители на жалбоподателя, и ответника, и прокурорът.

Юрк. Н. - Не възразявам да се използва приетата експертиза.

Прокурорът – Не възразявам да се ползва експертизата от предходното производство.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ приключва съдебното дирене.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. А. – Моля да отмените обжалвания акт по съображения изложени и в предходна инстанция и пред ВАС. Моля да се присъдят разноски за предходни инстанции.

Юрк. Н. – Моля за срок за писмени бележки. Моля да се присъдят до настоящия момент разноски в размер на 39522 лева е главницата и 4274 лева лихви. Това е основата.

Адв. А. – Правя възражение срещу така направеното искане. Не е представен списък за разноски.

Прокурорът – Жалбата е неоснователна и недоказана. Не са налице доказателства за отмяна на ревизионния акт в обжалваната част пред настоящото производство.

Предвид фактическата и правна сложност на делото СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10 -дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: