

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10410

гр. София, 25.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в закрито заседание на 25.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ваня Стоянова

като разгледа дело номер **1698** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурително процесуалния кодекс (ДОПК).

С молба, представена по делото в съдебно заседание на 18.03.2025г. от оспорващата страна е направено искане за назначаване на съдебно-икономическа, по въпроси формулирани в молбата. Ответната страна след запознаване с въпросите, не направи възражение за поставянето им. С определение съдът е допуснал изслушване на съдебно-икономическа експертиза, след внасяне на първоначален депозит в размер на 700 лв, внесен в указания от съда срок. Дадена е възможност на ответната страна да постави въпроси към вещото лице, ако има такива.

С оглед изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ

Назначава за вещо лице по делото Е. С. К., с адрес:[жк]1А, вх. А, ет. 2, ап. 9, тел.: хх, което след като се запознае с намиращите се по делото доказателства и направените в жалбата възражения, извърши проверка в счетоводството на оспорващия да даде заключение по въпросите, формулирани в представената от него молба, в съдебно заседание от 18.03.2025г., а именно :

По отношение на доставките от „Ди Ай Джи Маркетинг България“ ЕООД и „Лесе-Фер Ауто“ ЕООД:

1. Счетоводната документация, която обективира всички спорни доставки, притежава ли изискуемите реквизити съгласно ЗС и ЗДДС?

2. Към спорните фактури има ли издадени съпътстващи документи и ако има такива - какви са; какво счетоводно отражение са намерили те при доставчиците на

оспорващия „Никея протеин“ ЕООД; има ли отчетени приходи при доставчиците по същите фактури и в какъв размер?

3. Има ли разплащане по доставките, по какъв начин и на коя дата? Какви документи са съставени?

4. Осчетоводени ли са стоките при оспорващия, в кои счетоводни регистри са отразени и по какъв конкретно начин?

5. Водено ли е редовно счетоводството на оспорващия и отговаря ли на всички изисквания на Закона за счетоводството и ЗДДС?

По отношение на декларирания ВОД, извършен по реда на чл. 7 от ЗДДС за Е. с получател дружество Directcommerce OU:

1. Съдържанието на спорните фактури, издадени от „Никея протеин“ ЕООД, отговаря ли на изискванията на Закона за счетоводството. Към спорните фактури има ли издадени съпътстващи документи и ако има такива - какви са; какво счетоводно отражение са намерили те при оспорващия?

2. Има ли издадени и осчетоводени документи за осъществен транспорт на стоките, предмет на доставки от оспорващия „Никея протеин“ ЕООД към Естонското дружество Directcommerce OU.

УКАЗВА на ВЛ, че следва да представи справка – декларация за изразходваното време и извършени разходи за изготвяне на заключението.

УКАЗВА вещото лице, че в седмичен срок преди датата на следващото съдебно заседание следва да представи заключението по делото.

Препис от определението, да се връчи на страните и на вещото лице.

Адм. дело № 1698/2025г. е насрочено за 20.05.2025г. от 9.30 часа.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ