

РЕШЕНИЕ

№ 1787

гр. София, 18.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 23.02.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Анастасия Хитова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **11879** по описа за **2023** година докладвано от съдия Петя Стоилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С касационна жалба юрисконсулт – пълномощник на заместник изпълнителен директор на НАП оспорва протоколно решение от 06.07.2021 г., постановено по НАХД № 1102/2021 г., по описа на Софийския районен съд, НО, 122 състав, с което е отменено Наказателно постановление № 26-Н-140 от 09.09.2020 г., издадено от касатора. С отмененото НП на „Ню Геймс“ АД е наложена имуществена санкция в размер на 3 808 387,44 лева, на основание чл. 104, ал. 3 от Закона за хазарта (ЗХ), за нарушение по чл.30, ал.8, вр. чл.30, ал.3 от ЗХ.

С касационната жалба и допълнение към същата от 19.02.2024 г. (л. 19) се иска отмяна на въззивното решение. Изложени са подробни доводи, релевантни към аргументите на районния съд, с които е отменено наказателното постановление, както и доводи по съществуването на спора.

В съдебно заседание касаторът е представляван от упълномощен юрисконсулт, който поддържа жалбата и моли протоколното решение да бъде отменено, а наказателното постановление да се потвърди. Ангажира подробни писмени бележки. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

Дружеството – ответник по касация, посредством адвокат оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена. Претендира разноски за адвокатско възнаграждение по списък на л. 25.

Представителят на Софийска градска прокуратура намира касационната жалба за неоснователна.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

За да постанови на 06.07.2021 г. протоколно решение, въззивния съд е събрал като доказателства по делото: показанията на свидетелите П. С. - актосъставител и Р. Б. – посочена в АУАН за свидетел при съставянето му; и писмените доказателства, представени с наказателното постановление.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

Касационната инстанция споделя изцяло фактическите констатации на районния съд.

НП е издадено въз основа на АУАН № 20/09.03.2020г., в който е отразено, че е издаден от П. С., в присъствието на свидетеля Б., които са инспектори в Държавна комисия по хазарта – [населено място]. Въз основа на събраните и приети по делото писмени и гласни доказателства, в първото съдебно заседание по делото СРС, е постановил обжалваното протоколно решение, с което е отменил НП № 26-Н-140 от 09.09.2020г., с което на „Ню Геймс“ АД е наложена имуществена санкция в размер на 3 808 387,44 лева, на основание чл. 104, ал. 3 от Закона за хазарта (ЗХ), за нарушение по чл.30, ал.8, вр. чл.30, ал.3 от ЗХ.

За да постанови този съдебен акта въззивният съд е приел, че при издаването на НП е допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила, тъй като в нарушение на чл. 43, ал. 1 ЗАНН АУАН не е подписан от посочения в него свидетел - Б.; прието е още, че невярно св. Б. е вписана в самото обжалвано НП като

съставител на АУАН, на който АНО базира извода си за извършено нарушение. Тези изводи на районния съд се споделят от настоящия състав на съда, тъй като АУАН няма обвързваща доказателствена сила. В тази връзка, отразените в него обстоятелства следва да бъдат установени и доказани в хода на съдебното производство. В случая това не е било сторено, тъй като при проведения разпит пред състава на СРС св. Б. не е припознала подписа си, а напротив - дори указва кой според нея служител е подписал акта в графата за свидетел. Действително, че в началото на АУАН са посочени имената на свидетеля по него Р. Ц. Б., а подписът, в качеството на свидетел при констатиране на нарушението и съставяне на акта не е неин. Това нарушение не може да бъде определено само като „техническа грешка“, както твърди касаторът, а е съществено процесуално нарушение на чл.43, ал.1 от ЗАНН, тъй като фактически води до съставен без подпис на свидетели акт. Макар при разпита в съдебно заседание Б. да е направила предположения, чий вероятно е подписа в Акта, допуснатата грешка е неотстранима в хода на съдебното обжалване на НП, от съда не могат да се санират подобни пропуски, свързани с установяване и издирване самоличността на свидетелите на АУАН, независимо на какво се дължат.

Според разпоредбата на чл. 43, ал. 1 ЗАНН: АУАН се подписва от съставителя и поне от един от свидетелите, посочени в него. Това в случая не е сторено, поради което е налице съществено процесуално нарушение, което е самостоятелно основание за отмяна на наказателното постановление.

По отношение изложените в касационната жалба останали оплаквания, то съдът намира, че същите са неотнесими към конкретната фактическа обстановка и мотивите на съда, поради което е безпредметно детайлното им обсъждане.

Предвид изложеното, настоящият състав приема, че оспореното съдебно решение следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на правния спор и заявеното изрично искане в тази насока, в полза на ответника по касационната жалба следва да бъдат присъдени направените по делото разноски в размер, определен при съобразяване на направеното от касатора възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Видно от представените доказателства, същите са в размер на 68 691,68 лева договорено и заплатено по банков път адвокатско възнаграждение. Възражението на процесуалния

представител на касатора за прекомерност на адвокатския хонорар е неоснователно, предвид, че размерът е съобразен с чл. 18, ал. 2, вр. чл. 7, ал. 2, т. 7 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждение.

Водим от гореизложеното и на основание чл.221, ал.2 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН Административен съд София – град, XII касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА протоколно Решение от 06.07.2021 г., постановено по НАХД № 1102/2021 г., по описа на Софийския районен съд, НО, 122 състав, с което е отменено Наказателно постановление № 26-Н-140 от 09.09.2020г., издадено от заместник изпълнителен директор на НАП.

ОСЪЖДА Националната агенция за приходите да заплати на „НЮ ГЕЙМС“ АД, ЕИК[ЕИК], разноси за адвокатски хонорар в размер на 68 691,68 лв. /шестдесет и осем хиляди шестстотин деветдесет и един лева и 68 стотинки/.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.