

Протокол

№

гр. София, 21.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 21.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **9268** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.27 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЕЦЪТ Д. В. М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, вместо него адв. С., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор М..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. А. – редовно уведомен, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКАДВА заключение на изготвена сме от вещото лице А., постъпило в съда на 10.03.2022 г.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

М. Б. А. – 57 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Нямам допълнение към заключението.

На въпрос на адв. С. – Вещото лице – Намалението на слуха е било към момента на увреждането. Впоследствие на базата на направените медицински изследвания в МВР болница се установява, че слухът е нормален. Считаю, че проведеното лечение е адекватно. Колкото по-бързо се прегледа от специалист при настъпване на някакво увреждане, толкова е по-добре за лицето. Заявявам, че болката от спукано тъпанче е интензивна. Определено е болезнено. Всеки човек има праг на болката.

ЮРК. С. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОР М. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представям справка-декларация за извършената работа по заключението.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на 409,50 лева от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на допуснатия с разпореждане от 11.03.2022 г. свидетел, като същият се въведе в залата.

СНЕМА самоличността на явилия се свидетел.

Б. И. В. – ЕГН [ЕГН], български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, обеща да каже истината.

СЪДЪТ върна документа за самоличност на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Директор съм на медицинския център към Областна служба за изпълнение на наказанията, която се намира на [улица] от една година. Преди това бях лекар ординатор в същата служба. Имам специалност вътрешни болести и започната, но незавършена специализация по обща медицина. Познато ми е лицето Д. В. М.. Спомням си прегледа, тъй като за около 2 седмици го преглеждах 7 или 8 пъти. Беше ден понеделник, мисля, че беше ноември месец 2020 г. след почивните дни ми доведоха лицето В., който имаше оплаквания от болки в ухото след опит да извади хлебарка от ухото си. Той ми каза, че случката е станала събота срещу неделя. От прегледа установих болезнен и зачервен ушен канал, като прегледа се извърши с ръчен светоскоп, който не позволи поставянето на фунийката добре, но констатацията беше възпален ушен канал и не установих чуждо тяло в канала. Стандартното лечение е с локални обезболяващи противовъзпалителни капки. Първоначално предложих О.. Това са капки за лекуване на конюнктивит, но задържаното лице категорично отказа, тъй като прочете надписа. У. лекар в МВР също предписа очни капки. Очните капки се използват масово при лечение на заболяване в ушите и носа. Обратният вариант не е желателен. Терапията на лечение в МВР болница е същата. След това предложих капки за уши О. или О., не си спомням, но са идентични. На следващият или по-следващият ден отново беше доведено лицето за преглед с обяснения, че от капките се чувства още по-зле и заяви, че ги е спрял и заради тези оплаквания на третия ден поисках прокурорско разпореждане за извеждане в МИ на МВР за специализиран преглед, като такъв беше извършен на следващия ден. От резултатите от прегледа стана ясно, че е констатирана точковидна перфорация на тъпанчето, не е констатирано чуждо тяло в канала, счетено е, че не е необходима терапия. Втория ден не съм извършил преглед, само му смених капките и написах уведомително писмо за преглед при специалист. Събота и неделя медицинския център не работи. При спешни

ситуации в събота и неделя по преценка на дежурния надзорителен състав се вика спешна медицинска помощ при животозастрашаващи състояния. След прегледа в МВР болница на следващия ден М. отново беше доведен за преглед с оплакване и прецених и назначих терапия с широкоспектърен антибиотик М., който се приема през устата заради твърденията за силни болки в главата. През цялото време се изписваха аналгетични противовъзпалителни и обезболяващи лекарства. Медицинският център разполага с определен набор лекарства от фирма доставчик, като това са лекарства най-широко срещани. При необходимост може да се изпише и друго лекарство, стига да фигурира в този списък. Ако не фигурира има два варианта – или да бъде закупено от близките, или с лични средства. Ако лекарствата са от наличните ги изписваме и ги предоставят безплатно. След това лечение продължи да се оплаква, съобщи, че има гной върху възглавницата и го изпратихме за още един преглед. Не си спомням датите, но всичко беше в рамките на около 2 седмици. Пак отиде в МИ на МВР, където се потвърди възложената от мен терапия и се добавиха очни капки С.. Това са антибиотични капки. Тъй като оплакванията продължиха съобщи, но не можа да покаже, гной по възглавницата задържаното лице беше изведено в болницата на затвора за 24-часов контрол и изследване. Там също не е констатирано възпаление, направени са кръвни изследвания, които са абсолютно в норма, което също отхвърля възпалителен процес. В края на 8 или 9-дневен престой в болницата, там също е направена консултация със специалист УНГ, който констатира пълно възстановяване на тъпанчевата мембрана и липса на възпаление. В случай, че имаше възпалителен процес в средното ухо тъпанчето нямаше да заздравее.

АДВ. С. – Нямам въпроси към вещото лице.

На въпрос на юрк. С. – Вещото лице – Считам, че дежурният екип е действал правилно, тъй като спешна помощ се вика при реална заплаха за живота на задържаното лице, каквато в случая не е била налична. Дежурен кабинет не е задължен да преглежда спешно при наличие в ухото на чуждо тяло. Това беше и периода на най-тежката ковид инфекция в България и свижданията и въобще прегледите бяха силно ограничени и транспорт на линейка в такъв случай би отнел поне 1 час. Колкото и прегледи да се правиха не се установи наличие на чуждо тяло в ухото на М..

На въпрос на адв. С. – Вещото лице – Чуждото тяло няма отношение към пукането на тъпанчето. В случай, че лицето е било прегледано от ушен специалист и при наличие на чуждо тяло специалиста при изваждането му не би трябвало да допусне спукване на тъпанчето.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме въпроси към вещото лице. Нямаме искания по доказателствата. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С. – Моля да уважите исковата молба, така, както сме я представили. Претендирам разности съгласно списък, който представям.

ЮРК. С. – Считам, че на лицето е проведено адекватно лечение, както от вътрешните, така и от външни специалисти. Ищецът саморъчно е декларирал, че няма претенции по отношение на медицинското обслужване. Считам, че не следва

арестната администрация да носи отговорност за спуканото тъпанче с оглед факта, че ищецът си го е причинил това сам. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОР М. – Считаю исквата претенция за основателна и доказана като определите обезщетение по справедливост.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: