

Протокол

№

гр. София, 18.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 46
състав, в публично заседание на 18.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариана Маркова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **7159** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.11 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - И. З. П. ЗАМЕСТИК КМЕТ НА НАПРАВЛЕНИЕ „ТРАНСПОРТ И ГРАДСКА МОБИЛНОСТ“ НА СО - редовно уведомен, представлява се от адв. С. и адв. Д., с пълномощно от днес.
ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно уведомен, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В. А. Н. – редовно призован, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срока на 24.01.2025 година по чл. 199 от ГПК заключение по допуснатата СТЕ.

ДОКЛАДВА молба от ответника, от 18.03.2025 година, чрез юрк. С., с която не възразява по даване ход на делото, изразява съображения по същество. Прави възразение за прекомерност при условията на евентуалност.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

В. А. Н. – 68 г., неосъждан, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. С. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ, с изключение на отговорите на въпроси 7 и 8.

Представяме молба за допускане на допълнителна експертиза по въпроси 7 и 8.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Според мен кв. м. не биха могли да се сравняват с проценти.

Адв. С. – Искането ни е във връзка със становището на ВЛ, че са необходими договорите на изпълнителя и възложителя. Не сме убедени дали коректно са били зададени въпросите. Необходимо е от двата отговора да стане ясно като се отиде на място и се прочетат протоколите, да се установи има ли разлика между това, което е предвидено в инвестиционния проект, и това което е констатирано в актовете образец 19, и констативните протоколи, съответно какво е фактическото положение, което ВЛ установява при оглед на място. Дали единиците са еднакви или различни.

СЪДЪТ намира, че не е необходимо изслушването на СТЕ във връзка с поставените въпроси, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и прилага по делото изготвеното заключение на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на същото в размер на 1000 лв., внесени изцяло по делото, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА справка - декларация на вещото лице в размер на 3414 лв.

Адв. С. и адв. Д. - Не възразяваме.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довнесе допълнителен депозит за вещо лице в размер на 2414 лв.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че при невнасяне на сумата ще бъде издаден изпълнителен лист срещу него по реда на чл. 77 от ГПК за събиране на сторените разноски.

Адв. С. и адв. Д. - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С. - Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. Представям

списък с разноси. Моля за по-дълъг срок за писмени бележки.
Претендирам разноси по делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните триседмичен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: