

# Протокол

№

гр. София, 03.11.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в публично заседание на 03.11.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **11229** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 15:11 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „КЕЙ ДИВЕЛЪПМЪНТ КОНСТРАКШЪН“ ЕАД, ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ М. К. чрез адв. Д. П. и адв. И. Ц. – редовно уведомен, представлява се от адв. Ц., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ /КЕВР/ - редовно призован, се явяват юрк. М. и юрк. Р., с представени по делото пълномощни.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, явява се прокурор Д.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. П. – редовно призована, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА исковата молба.

След разделяне на съдебното производство с разпореждането на съда от 23.11.24 година е останала за разглеждане в производството по административно дело № 11229/24 година само частта, относно предявените искове по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ за съответните суми, посочени в разпореждането от 23.12.24 година, като е отделено в отделно производство разглеждането на незаконосъобразността на претендираното с исковата молба бездействие на КЕВР да издаде

административен акт, въпреки вмененото ѝ от закона задължение съгласно чл. 21, ал.1, т. 8б ЗЕ КЕВР да определя ежегодно в срок до 30 юни премии от електрическа енергия от възобновяеми източници.

СЪДЪТ във връзка с това  
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Ц. в 7-дневен срок от днес за уточни фактическо бездействие ли претендира, че незаконосъобразно КЕВР е допуснала или правно такова, да издаде съответното решение. Предвид разделянето на производството, към момента липсва основен елемент от фактическия състав на чл.1, ал. 1 ЗОДОВ, а именно - първият елемент незаконосъобразно действие/бездействие или незаконосъобразен акт, от който би следвало да провери настоящият съд настъпили ли са вреди, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Ц. да уточни исковата си молба.

СЪДЪТ докладва молба от вещо лице П. по допуснатата експертиза за оценка на вредите, която иска допълнително време за работа и представяне на заключението.

Адв. Ц. – Не правя възражение, да се даде възможност на вещото лице да изготви експертизата. По уточняването – касае се за фактическо бездействие. Нашата претенция е за фактическо бездействие да се инициира производство по изменение на премиите, каквото е нормативно заложено в чл. 31б, ал.1, т.2 от ЗЕ, което с последната редакция задължава КЕВР при настъпило изменение на пазарните условия да измени и премиите. Практиката на ВАС е категорична, че следва да се гледа в едно производство, а не да се отдели.

юрк. М./юрк. Р. – Във връзка с направеното уточнение, че се претендира незаконосъобразно фактическо бездействие становището ми е, че КЕВР може да издаде административен акт в случай, че са налице предпоставки за това или може да е налице мълчалив отказ. Считам, че не може да се претендира фактическо бездействие. Считам, че не е налице елемент от фактическия състав на чл.1 ал.1 ЗОДОВ. Възражението ни е по допустимостта.

ПРОКУРОРЪТ – ЗОДОВ изрично въвежда един от елементите да бъде действие или бездействие на административния орган. Достатъчно е, че ищецът твърди такова действие или бездействие, но това не прави исковата молба недопустима, при положение, че законът предвижда такава възможност. Това действие или бездействие се преценява от съда. Не споделям възражение за допустимост, а по основателността - това е отделен въпрос. Не правя възражение да се даде възможност на вещо лице да изготви експертизата, както и да се допусне допълнителният въпрос от писмения отговор на ответника по т. 5.2. Страните следва да изложат съображенията си по твърденията за наличието или липсата на твърдяно бездействие.

СЪДЪТ счита, предвид направеното уточнение от адв. Ц., че делото следва да продължи с предмет – иск за обезщетение по ЗОДОВ за фактическо бездействие на КЕВР да приеме решение за изменение на пазарните условия и да измени премиите.

Адв. Ц. – В условията на евентуалност сме посочили иск по реда на чл. 2в, ал.1 във връзка с чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ, който е нарушение на правото на ЕС;

Моля да се задължи КЕВР да представи данни по котировките на фючърсите на Европейската борса за цените на електроенергията през процесния период, като моля да ми се даде възможност да формулирам с писмена молба същото.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 09.2.2026 година от 13,30 часа, за когато страните уведомени от днес.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Ц., с писмена молба в 7-дневен срок от днес да направи доказателствени искания във връзка с представяне на данни от ответника, по които да работи вещото лице.

юрк. М. и юрк. Р. – Моля да допуснете допълнителни въпроси към вещото лице, като в тази връзка представям молба, формулирани са с копие за жалбоподателя. Моля също да добавите към въпросите на допуснатата експертиза въпросът, който сме формулирали в т. 5.2 от отговора на исковата молба.

Адв. Ц. – Считам, че ще представят изкривена информация тези поставени въпроси. Предоставям на съда.

ПРОКУРОРЪТ – Не правя възражение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да работи по назначената експертиза, като ДОПУСКА допълнителни въпроси към вещото лице, съгласно формулираните три задачи в днес представената молба от процесуалните представители на ответника, както и вещото лице да отговори на въпроса от писмения отговор на ответника - по т. 5.2. от същия.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500лв. вносим от ответника в 7-дневен срок от днес.

На вещо лице да се изпрати препис от протокола, ведно с допълнителните задачи за експертизата.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

