

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4484

гр. София, 29.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в закрито заседание на 29.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

като разгледа дело номер **2919** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК във връзка с чл.405а, ал.7 от Кодекса на труда. Образувано е по жалба на Медицински център „Репродуктивно здраве“ ООД, чрез адв. Ел-Т., срещу Постановление на главен инспектор при ГИТ, с което е обявено съществуването на трудово правоотношение с Х. М. С. и е предписано на работодателя да предложи сключване на трудов договор с лицето в срок до 10.03.2023г., удължен с решение от 21.03.2023г. до 30.03.2023г. В молба от 25.05.2023г. жалбоподателят иска спиране на предварителното изпълнение на предписанието по чл. 405а, ал. 4 от Кодекса на труда (КТ).

При произнасянето си, с оглед данните по делото, съдът съобрази следното:

Оспореното постановление е издадено на основание чл. 405, ал. 1 КТ и съдържащото се в него предписание до работодателя по чл. 405а, ал. 4 КТ подлежи на предварително изпълнение по силата на закона – чл. 405а, ал. 7, изр. 2 КТ, без оглед подадената жалба. Защитата с искане за спиране на изпълнението му е допустима - чл. 166, ал. 4 АПК, но в случая - неоснователна.

Искане в този смисъл не се съдържа в жалбата, а е предявено два месеца след образуване на делото. Съгласно чл. 166, ал.2, изр.2 от АПК изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства. В случая като евентуални вреди жалбоподателят сочи възможността да му бъде наложена имуществена санкция за неизпълнение на предписанието. Тази възможност е съществувала и към момента на подаване на жалбата и не представлява ново обстоятелство. Други съображения за потенциална възможност от настъпването на значителна или трудно поправима вреда от предварителното изпълнение на предписанието за работодателя – чл. 166, ал. 4 вр. ал. 2 АПК, не се сочат. Отделно, искането не е обосновано с доказателства за възможните вреди от неговото изпълнение. Предпоставка за постигането на защитата по чл. 166, ал. 4 АПК е именно наличието на обоснована вероятност от настъпването

на значителни или трудно поправими вреди от предварителното изпълнение – чл. 166, ал. 2 АПК, и доколкото в случая не се и твърди, че предварителното изпълнение на предписанието би довело до парични загуби за дружеството, затруднения в изпълнение на търговските задължения или други неблагоприятни икономически последици, които да са значителни по смисъла на закона вреди – чл. 166, ал. 2 АПК, искането следва да бъде отхвърлено. Възражението за вероятност от налагане на имуществена санкция не може да се противопостави на законовата презумпция за подлежащ на приоритетна защита значим обществен интерес за предотвратяване и преустановяване на нарушение на трудовото законодателство, засягащо правата и интересите на работник или служител. Съотнасяйки установената фактическа обстановка към релевантната правна уредба, настоящият състав намира, че спирането на предварителното изпълнение на процесната ПАМ не може да се постанови като обезпечение на подадената жалба, тъй като жалбоподателят не доказва, че предварителното изпълнение би могло да му причини значителни или трудно поправими вреди по смисъла на чл. 166, ал. 4 вр. ал. 2, изр. 1 АПК, които да засягат или накърняват негов пряк и водещ имуществен интерес, който е със същата или по-висока степен на важност от тази на публичния интерес, който законът охранява. По изложените съображения и на основание чл. 166, ал. 4 вр. ал. 2 АПК, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „Репродуктивно здраве“ ООД, чрез адв. Ел-Т., в молба от 25.05.2023г. за спиране на предварителното изпълнение на предписанието по чл. 405а, ал. 4 от Кодекса на труда, обективизирано в Постановление от 02.03.2023г. на главен инспектор при ГИТ за обявяване съществуването на трудово правоотношение с Х. М. С..

Определението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните, с връчване на преписи.

Съдия: