

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8607

гр. София, 02.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в закрито заседание на 02.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

като разгледа дело номер **7100** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е и е по реда на чл.145-178 от АПК, вр. чл.214 и сл. от ЗУТ.

Образувано е по жалба /уточнена с молба от 10.10.22 година/ на Р. Т. И.-А., чрез пълномощника й-адв.В. Д.-САК, срещу мълчалив отказ на главния архитект на Столичната община по преписка с вх.№САГ22-УТОО-227/17.06.2022 година.

Жалбата е недопустима и следва да бъде оставена без разглеждане на основание чл.159, т.1 АПК, по следните съображения:

Жалбоподателката е подала на 17.06.22 година заявление за издаване на удостоверение за търпимост по § 16, ал.1 ПР ЗУТ и § 127 ПЗР ЗИДЗУТ.

С писмо от 29.07.22 година на органа с делегирана от главния архитект компетентност да дава указания на заявителите за отстраняване на нередовности или предоставяне на допълнителни документи в производствата по издаване на индивидуални административни актове по см. на чл.214 ЗУТ-директора на ДОСК в Н. / т.3.5 от Заповед №РД-09-09-28 от 17.03.21 г.-л.49-53 по делото, чл.148, ал.2 ЗУТ, вр. § 16, ал.1, изр.2-ро ПР ЗУТ и § 1, ал.4 ДР ЗУТ/ на заявителя в административното и жалбоподател в съдебното производство са дадени указания за представяне на комбинирана скица и нотариално заверена декларация от съсобственика /съсобствениците/ в имота за съгласие за издаване на удостоверение за търпимост /л.13 по делото/.

Като констатира наличието в преписката на посеченото по-горе писмо, съдът разпореди препис от същото да бъде изпратен на жалбоподателя /л.1 по делото/, съответно същият е получен на 06.10.22 година от пълномощника на жалбоподателя /л.55 по делото/

С уточняващата молба от 10.10.22 година пълномощникът на жалбоподателя поддържа, че е налице формиран мълчалив отказ, тъй като срокът за произнасяне на органа бил изтекъл, а писмото не било достигнало до жалбоподателката. Отделно от това твърди, че указанията, дадени с писмото са незаконосъобразни.

Наличието на дадено с писмото от 29.07.2022 г. указание за отстраняване недостатъци на заявлението препятства формирането на мълчалив отказ, независимо дали към момента на подаване на уточняващата молба е съобщено по надлежния ред на заявителя от органа или не.

Писмото представлява уведомление по чл. 30, ал. 2 АПК за възприет от административния орган недостатък на искането до него. Изявлението на органа поставя условие, свързано с редовността на заявлението, а (не)изпълнението му предопределя съдържанието на заключителния акт в производството, който би подлежал на съдебно оспорване. Защита на заявеното право за издаване на удостоверение за търпимост е осъществима срещу евентуален акт за прекратяване на производството – чл. 56, ал. 4 вр. ал. 2 АПК, или волеизявление по съществуването на искането, с което издаването на позитивен административен акт се отказва – чл. 145, ал. 2, т. 1 вр. чл. 21, ал. 1 АПК, изрично или мълчаливо. Наличието на съдебно обжалваем акт не може да бъде изведено от предполагаемите последици при неотстраняване на констатирания от органа недостатък.

Пропускът на органа да уведоми страната относно дължимия срок за отстраняване на недостатъка, както и дали указанието е законосъобразно, са въпроси, подлежащи на обсъждане при оспорването на последващ акт на административния орган за прекратяване на производството или в случай на постановен отказ / Определение №13250/02.11.2017 г. по адм.дело №10257/2017 г. на ВАС, II о.; Определение №12448/07.12.2021 г. по дело №11263/2021 г. на ВАС, II о./.

На ответника разноски не са дължими, защото с поведението си е дал повод за подаването на жалбата до съда- уведомлението за отстраняване на възприетите от него недостатъци е след подаването на жалбата до съда, като и към настоящия момент същият не е приложил доказателства за надлежното му съобщаване на заявителя.

Воден от горното, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ, на основание чл.159, т.1 от АПК, жалбата на Р. Т. И.-А., чрез пълномощника й-адв.В. Д.-САК /уточнена с молба от 10.10.22 година, срещу мълчалив отказ на главния архитект на Столичната община по преписка с вх.№САГ22-УТОО-227/17.06.2022 година.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.дело №7100/2022 г. по описа на Административен съд- София -град.

Определението може да бъде обжалвано в 7-модневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд на РБ.

Определението да се съобщи чрез изпращане на преписи от него по реда на чл.137 от АПК на страните-жалбоподателя и главния архитект на СО.

СЪДИЯ: