

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10372

гр. София, 24.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в закрито заседание на 24.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

като разгледа дело номер **247** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248 ГПК, във връзка с чл. 144 от ГПК.

С Решение № 5650/21.09.2023 г. по адм. дело № 247/2021 г. по описа на АССГ, III отделение, 36 състав, съдът е отхвърлил жалбата на Бенкомерс” ООД, ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 1, представлявано от управителя В. К., чрез адв. Ю. Н. срещу Ревизионен акт № Р-22220319007506-091-001/04.08.2020 г., издаден от И. М. Р. — началник на сектор и Б. М. А. - главен инспектор по приходите при ТД на НАП - С., в частта потвърден с Решение № 1652/30.10.2020 г. на Заместник-директора на Дирекция „ОДОП“ - [населено място] при ЦУ на НАП, за установени допълнителни задължения по ЗДДС вследствие на непризнат данъчен кредит в размер на 15 649,08лв., представляващи общо главница в размер на 10491,30лв. и лихва 5 154, 13лв. за м. 08, м.09 и м.12.2015г. и допълнително задължение за главница от 3, 00лв. и лихва от 0,65лв. за периода на м. 05.2018г.

По делото е постъпила молба от процесуалния представител на ответника, с която се иска да бъде допълнено постановеното решение, като на ответника бъдат присъдени разноски в производството.

От процесуалния представител на жалбоподателя е постъпило становище по молбата, в което се иска същата да бъде оставена без уважение, като неоснователна. Алтернативно, моли съда в случай, че приеме, че са налице условията за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, същото да бъде определено по чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, във вр. с чл. 143, ал. 3 от АПК.

Съдът намира, че искането е допустимо по чл. 248, ал. 1 ГПК - като подадено в срок и от надлежна страна.

Разгледано по същество е и основателно.

По делото е направено изрично искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, съобразно материалния интерес. Материалният интерес по делото е

15 652,73 лв., поради което и на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК, вр. с чл. 8, ал. 1, вр. с чл. 7, ал. 2, т. 3 от Наредба № 1/09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, в размер на 1808,74 лв.

Неоснователно е направеното в депозираното писмено становище възражение, че при определяне на юрисконсултското възнаграждение не следва да бъде прилагана разпоредбата на чл. 161, ал. 1 от ДОПК. Настоящото производство е по реда на ДОПК, който е специален закон, поради което в полза на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК.

Неоснователно е възражението за прекомерност на претендираното юрисконсултско възнаграждение. Същото е в минимален размер, съгласно чл. 8, ал. 1, вр. с чл. 7, ал. 2, т. 3 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения и съответства на фактичката и правна сложност на делото.

Водим от горното, Административен съд София-град, III отделение, 36 състав

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПЪЛВА Решение № 5650/21.09.2023 г. по адм. дело № 247/2021 г. по описа на АССГ, III отделение, 36 състав, като:

ОСЪЖДА ОСЪЖДА „Бенкомерс” ООД, ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 1, представлявано от управителя В. К., да заплати на Дирекция „ОДОП” – С., ЦУ на НАП сумата в размер на 1808,74лв. (хиляда осемстотин и осем лева и седемдесет и четири ст.) направени в производството по делото разности за юрисконсултско възнаграждение.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: