

РЕШЕНИЕ

№ 3710

гр. София, 09.07.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 24.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **11460** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано на основание Решение №13144/07.10.2019 г., постановено по адм. д. №8263/2018 г. на ВАС, с което е отменено Решение №3091/09.05.2018 г., постановено по адм. д. №220/2018 г. на АдмС – С.-град и делбото е върнато за ново разглеждане от друг състав.

Предмет на съдебен контрол е Заповед № 18-4541/26.06.2017г. на Началника на Службата по геодезия, картография и кадастър (СГКК) – С. град, оспорена от Г. В. М., С. М. С. и Л. М. С. от [населено място]. С оспорения акт е одобрено изменението в кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], ЕКАТТЕ49206, общ.Столична, одобрена със Заповед №РД-18-38/15.07.2011 г. на ИД на АГКК, състоящо се в изменение на границите на имот с идентификатор 49206.2633.414 в съответствие с границите на УПИ XVIII-708 и XI-707, кв.16 по регулационен план на [населено място], район В., одобрен със Заповед №964/09.02.1953 г. В жалбата са наведени доводи за незаконосъобразност на оспорения акт, които се поддържат и в хода на настоящото производство, поради което се иска отмяната му. Претендират се разноси.

Ответникът Началника на Служба по геодезия, картография и кадастър – С. град в представен писмен отговор е оспорил подадената жалба. Претендира присъждане на разноси. В настоящото производство не е взел участие.

Заинтересованите страни З. А. М., С. А. С. и В. А. С., чрез процесуалния си представител адв. П. Т. от САК оспорват жалбата с доводи за законосъобразност на оспорената заповед. Претендират присъждането на разноси.

По делото са събрани писмени доказателства. Приобщени са и доказателствата, събрани по адм. д. №220/2018 г. на АдмС – С.-град. Проведен е разпит на вещото лице по приетата по същото дело експертиза.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено следното:

Жалбата е депозирана в законоустановения в чл.149, ал.1 АПК срок. Оспореният акт е получен от оспорващите на 12.07.2017 г., а жалбата е подадена на 27.07.2017 г. Спазени са изискванията на закона и жалбоподателите са надлежни страни, поради което е процесуално ДОПУСТИМА. Разгледана по същество, настоящият съдебен състав счита, че същата е ОСНОВАТЕЛНА.

Видно от приложените към преписката доказателства административното производство е започнало по подадено от А. С. М., чрез пълномощника му В. А. С. Заявление вх. №01-342717/24.11.2015 г. , с което е поискал изменение на КККР за имот с идентификатор 49206.2633.414 в съответствие с границите на УПИ XVIII-708 и XI-707, кв.16 по регулационен план на [населено място], район В., одобрен със Заповед №964/09.02.1953 г. Към заявлението са представени необходимите документи и материали, съгласно изискванията на ЗКИР и Наредба №РД-02-20-5/15.12.2016 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри. Представени са и документи за собственост, а именно нотариален акт № 108/02.12.1964 г., НА № 47/06.09.1967 г., НА № 176/01.11.1967 г., НА № 162/12.12.1964 г. Към преписката е приложена Скица-проект №15-562905/28.12.2015 г., по която е процедурирано исканото изменение. За започналото производство на основание чл.26, ал.1, вр. чл.61, ал.3 АПК са уведомени заинтересованите страни, вписани като собственици на имота, като им е предоставен 7-дневен срок да се запознаят с документите и в случай на несъгласие с исканото изменение да представят документи, доказващи претенции на права. Постъпило е възражение от Г. В. М., С. М. С. и Л. М. С. от [населено място], наследници на М. С. М., записан като собственик на засегнатия от исканото изменение ПИ с идентификатор 49206.2633.9080, в което е изразено несъгласие с исканото изменение с мотив, че регулацията по отношение на регулационната граница между двата имота е приложена. Приложили са документи за собственост, а именно НА №47/06.09.1967 г. и НА №176/01.11.1967 г.

След анализ на представените от страните доказателства административният орган е приел, че проектът за изменение съответства както на правата на заявителя, така и на правата на заинтересованите лице, подали възражението. Последното е разгледано и прието за неоснователно, тъй като не са представени доказателства за твърдяната приложена регулация. Напротив, представеният НА от 01.11.1967 г. е доказателство за уредени сметки по регулация съгласно предходната регулация, а именно от 1953 г. Следователно, нанесената кадастрална граница по исканото изменение между имоти с идентификатори 49206.2633.9145 и 49206.2633.9146 съгласно скица - проект № 15-562905/28.12.2015 г. правилно е нанесена в съответствие с регулационния план от 1953 г., съгласно който са съставени и представените документи за собственост. Предвид установеното административният орган приел, че не е налице спор за материално право и следователно, е длъжен да актуализира границите, съгласно правата на собственост. По тези съображения е била издадена процесната заповед.

В приетото по адм. д. №220/2018 г. на АдмС – С.-град заключение вещото лице

посочва, че ПИ с идентификатор 49206.2633.414 попада в обхвата на оспорената заповед и с нея е заличен. Одобрено е изменение на границите на същия и са нанесени нови обекти в КККР, съгласно скица-проект, собственост съответно на С. М. С. въз основа на НА от 02.12.1964 г. и на М. С. М. въз основа на НА от 03.11.1967 г. и от 16.09.1967 г. (л. 22, 23, 26, 27 и 28 от адм. д. №220/2018 г. на АдмС – С.-град). В ПИ с идентификатор 49206.2633.9145 е нанесена жилищна многофамилна сграда и жилищна еднофамилна сграда, двете без данни за собственост. В ПИ с идентификатор 49206.2633.9146 е нанесена постройка на допълващото застрояване, без данни за собственост. С процесната заповед са заличени: поземлен имот с идентификатор 49206.2633.414 с площ 1319 кв.м., жилищната многофамилна сграда с площ 116 кв.м. с идентификатор 49206.2633.414.1, жилищната еднофамилна сграда с площ 41 кв.м. с идентификатор 49206.2633.414.2 и сградата с идентификатор 49206.2633.414.3 с площ 26 кв.м. постройка на допълващото застрояване. Проследявайки регулационния статут на процесния имот през периода от 1967 г., 1970 г. и сега действащия регулационен план (РП), вещото лице е посочило, че с НА от 02.12.1964 г. С. М. С. е признат за собственик по давност и наследство на дворно място с жилищна, стопанска сграда и дюкян, цялото застроено и незастроено от 1868 кв. м., при описани съседни, съставляващо имот планоенимачен № 707, за който са отредени парцели XI и XXI от кв. 16 по плана на [населено място], с неуредени сметки по регулация. Описаният имот пл. № 707 по кадастрален план - емисия 1951 год., кадастрален лист № 3, с площ 1865 кв. м. по комбинираната скица на л. 17 и 18 от делото и извадка - копие от кадастрален лист № 3. С НА от 12.12.1964 г. С. М. С. е дарил на сина си Г. С. М. празно дворно място, урегулирано в парцел XXI за имот 707, кв. 16 по плана на [населено място]. Действащият към датата на придобиване на имота РП е одобрен със Заповед № 964/09.02 1953 г.и Заповед № 2845/13.05.1958 г. за изменение регулацията на кв.16 и 17 и дворищната регулация на парцели XI, XVI, XVII и XVIII, като отреждането им за културен дом се отменя. За имот пл. № 707 са отредени: парцел XI-707 с площ 1151 кв. м. и парцел XVI-707, 709 с обща площ 554.69 кв. м., включително с придаваемите се от имот пл. № 706 - 138 кв. м.; участието на имот пл. № 707 в него е 233.50 кв.м., а на имот пл.№ 709- 205 кв. м., изчислени графично. Описаните в НА от 02.12.1964 г. парцели XI и XXI са по изменението на РП на [населено място], одобрено със Заповед № 154/26.05.1964 г., а не по РП от 1953 г. Видно от комбинираната скица, парцел (УПИ) XI-707 е с площ от 769 кв. м., а XXI-707 с площ от 650 кв. м. При урегулирането от имот пл. № 707 по регулация са отнети и придадени по регулация към други парцели: 202 кв. м. към парцел (УПИ) XIII -708; 17 кв. м. към парцел (УПИ) XX-705; 137 кв. м. към парцел (УПИ) XIX-706; 72 кв. м. за улица - тупик към парцел (УПИ) XXI-707; 29 кв. м. към парцел (УПИ) XII-700. Вещото лице посочва и че площта на УПИ XVIII-708 е 488 кв. м. съгласно комбинираната скица, а съгласно НА от 1967 г. - 460 кв. м. с неуредени сметки по регулация за 228 кв. м. Площта на имот пл. № 708 по кадастрален план — емисия 1951 г. е 262 кв. м., съгласно комбинираната скица. Сметките по регулация за придадените към парцел XVIII-708 202 кв. м. от имот пл. № 707 и 26 кв. м. от имот пл. № 709 са уредени от М. С. М., наследодател на жалбоподателите по настоящото дело с НА от 1967 г.. С НА от 12.12.1964 г. С. М. С. дарява на сина си Г. С. М. празно дворно място, урегулирано в парцел XXI, имот 707, кв. 16 по плана на [населено място]. Със Заповед № 117/14.04.1970 г. е одобрен нов регулационен план за уличната и дворищна регулация по кадастрален план емисия 1967 г. Посочва се в заключението

и че при изработване на кадастралната карта, одобрена със Заповед № РД-18-38/15.07.2011 г., границите между имота на жалбоподателите и съседните имоти са нанесени в съответствие с границите на имот пл. № 414 по действащия кадастрален план от 1990 г. с площ 1319 кв. м., а имот пл. № 415 - с площ 745 кв. м. Вещото лице посочва и, че регулацията, одобрена със Заповед № 154/26.05.1964 г., на улицата - тупик с о. к. 29-а, 29-б и новата дворищна регулация за парцели: XI - 707, XVIII-708 и XXI-707 е приложена. Процедираната граница между ПИ с проектен идентификатор 49206.2633.9145 и ПИ с проектен идентификатор 49206.2633.9146 по приложената скица – проект не съвпада с границата между УПИ XI-707 и XVIII-708 от кв.16 по плана, одобрен с горепосочената Заповед №154/26.05.1964 г. Несъвпадението е отразено на геодезическата снимка от 08.2017 г. в мащаб 1:250, приложена в преписката. В нея е нанесено съгласно скицата — проект за изменение на процедираната граница между ПИ с проектен идентификатор 49206.2633.9145 и ПИ с проектен идентификатор 49206.2633.9146 и УПИ XI-707 и XVIII-708, кв.16 на приложената нова регулация по плана, одобрен със заповедта от 1964 г. При изработване на това изменение на КК процедираната граница не е съобразена с одобрените и приложени преди това регулационни и кадастрални граници. След уреждане на сметките по регулация на придаваемите 202 кв. м. от имот пл. № 707 и 26 кв. м. от имот пл. № 709 към парцел XVIII-708 с НА от 1967 г. има трансформация на парцелна граница в имотна такава след уреждане на сметките по регулация. Парцелните граници на парцел /УПИ XVIII-708 по плана от 1964 г. стават имотни на имот пл. № 210, за който по регулационния план от 1970 г. е отреден парцел/ УПИ IX-210 с площ 565 кв. м. Парцелните граници на парцел/ УПИ XI-707 по плана от 1964 г. стават имотни на имот с пл. № 211, за който по регулационния план от 1970 г. е отреден парцел/ УПИ VIII-211 с площ от 725 кв. м. Парцелните граници на парцел/ УПИ XXI-707 по плана от 1964 г. стават с имотни на имот пл. № 212, за който по регулационен план от 1970 г. е отреден парцел/ УПИ XXI-212 с площ 782 кв. м. Посочва се в заключението, че по действалия кадастрален и регулационен план от 1990 г. външните граници на двата бивши имоти 210 и 211 и външните граници на отредените за тях парцели IX и VIII стават граници на имот пл. № 414, за който по същия регулационен план от 1990 г. са били отредени два парцела /УПИ: IX-414 с площ 593 кв. м. и VIII-414 с площ 712 кв. м. По действалия кадастрален и регулационен план от 1990 г. парцел XXI-212 става парцел/ УПИ XXI-415 с площ 741 кв. м. Скицата - проект № 15-562905/28.12.2015 г. за изменение на кадастралната карта с процесната заповед не отразява границите между имотите в съответствие с действащия регулационен и кадастрален план и имотните граници на ПИ с идентификатор 49206.2633.9145 и ПИ с идентификатор 49206.2633.9146 не представляват регулационни граници и кадастрални граници по действащия регулационен и кадастрален план, одобрен със заповедта от 28.11.1990 г. на парцели VIII-414 и IX-414. Те не съответстват на границите по регулационния план, одобрен със заповед № 117/14.04.1970 г. на парцели: VIII-211, IX-210 и XXI-212, действащ и към 16.05.1971 г., когато е починал С. М. С. и когато се открива наследството върху бившия парцел VIII-211. Вещото лице отбелязва също, че с изменението на регулацията със заповедта от 1964 г. са отредени парцели XI-707 с площ 769 кв. м. и XXI-707 с площ 650 кв. м и XVIII-708 с площ 488 кв. м. Именно тези парцели XI и XXI са описаните в НА от 1967 на С. М. С..

Изслушано в хода на настоящото производство, вещото лице заявява, че поддържа

заклучението и констатациите, направени в него. Настоящият съдебен състав възприема заключението на вещото лице, като обективно, точно, пълно и вярно.

От представените по делото удостоверения за наследници е видно, че оспорващите са наследници на М. С. М., а заинтересованите страни са наследници на А. С. М., който е починал в хода на процеса – на 12.12.2018 г. По отношение на С. М. С. е налично удостоверение за наследниците му и удостоверение за отказ от наследство, от анализа на които се установява, че всичките му наследници, с изключение на А. М. са се отказали от наследство.

От доказателствата по делото е видно, че имот с идентификатор 49206.2633.414 е нанесен в КККР, одобрена със Заповед №РД-18-38815.07.2011 г. с площ от 1319 кв. м и собственици А. С. М., М. С. М. и С. М. С.. Доколкото наследодателят на оспорващите е записан като един от собствениците на процесния имот, наследниците му имат качеството на заинтересовани страни в производството.

От събраните в хода на процеса доказателства съдът приема за установено, че кадастралната карта на [населено място], ЕКАТТЕ49206, общ.Столична е одобрена със Заповед №РД-18-38/15.07.2011 г. издадена от Изпълнителния директор на АГКК. Одобряването впоследствие изменение по отношение на процесния имот е отменено при оспорването му по съдебен ред с представено влязло в сила решение на ВАС.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи: Съгласно изричната разпоредба на чл.168, ал.1 АПК съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен, да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл.146 АПК, като съгласно ал.2 на същия член съдът обявява нищожността на акта, дори да липсва искане за това.

Съдът счита, че оспореният в настоящото производство акт е издаден от компетентен орган - Началника на СГКК в съответствие с предоставените му с чл.54, ал.4, пр.1 ЗКИР правомощия, както и в предписаната от закона форма.

В проведеното административно производство не са допуснати нарушения на процесуалните правила. Като правно основание за издаване на заповедта правилно е посочена разпоредбата на чл.51, ал.1, т.2 ЗКИР, доколкото в случая е било поискано нанасяне на нови имоти въз основа на документи, съществували преди одобряване на КККР. Според тази разпоредба „кадастралната карта и кадастралните регистри се поддържат в актуално състояние, като се изменят при установяване на: т.2 - непълноти или грешки. Административното производство е започнало по заявление на заинтересовано лице с приложения към него писмени доказателства, както е изготвена скица-проект на изменението, в съответствие с изискването на чл.54, ал.4, изр.2 ЗКИР, в която имотите, предмет на изменението, са индивидуализирани с граници и идентификатор. Производството пред административния орган и издаването на оспорената заповед е проведено при действието на чл.53 от ЗКИР /обн. ДВ, бр.49/13.06.2014 г./, с което е отпаднало изискването за подписване на акта за непълноти и грешки от съставителя, заявителя и пряко заинтересуваните собственици. В изпълнение на задължението си по чл.26 АПК административният орган е уведомил надлежно заинтересованите лица за започналото производство, като им е предоставил възможност да ангажират становище. Приел е и е разгледал постъпилото възражение, като съдът счита, че актът е издаден след като са изяснени всички факти и обстоятелства от значение за правилното разрешаване на конкретния случай, и са обсъдени и прецени обясненията и възраженията на заинтересованите страни в

съответствие с изискването на чл.35 АПК.

Според разпоредбата на чл.51, ал.1, т.2 ЗКИР – посочена като правно основание за издаване на оспорения акт, кадастралната карта и кадастралните регистри се поддържат в актуално състояние, като се изменят при установяване на непълноти или грешки. В оспорваната заповед не е посочено дали е налице грешка или непълнота. Липсват изложени мотиви коя от двете хипотези е налице и защо. Това обаче съдът приема, че не е нарушение, което да е основание за отмяна, тъй като от доказателствата по делото може да се направи извод в тази насока. „Непълноти или грешки“, според дефиницията, дадена в § 1, т.16 ДР ЗКИР, са несъответствия в границите и очертанията на недвижимите имоти в кадастралната карта за урбанизирана територия спрямо действителното им състояние. В настоящия случай от доказателствата по делото по безспорен начин се установи, че имотът, по отношение на който е поискано изменението, е нанесен като един на трима собственици, въпреки че по документите за собственост става въпрос за два отделни имота. Имотът на заявителя не е бил нанесен като самостоятелен такъв при одобряване на КККР със Заповед №РД-18-38815.07.2011 г., издадена от Изпълнителния директор на АГКК. Съгласно чл.54, ал.1 ЗКИР непълнотата или грешката се допълва или поправя от службите по геодезия, картография и кадастър въз основа на писмени доказателства и проект за изменение на кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти. Според ал.2 на същия текст когато непълнотата или грешката е свързана със спор за материално право, тя се отстранява след решаване на спора по съдебен ред. Наличието на спор за материално право трябва да бъде преценявано от СГКК за всеки отделен случай и е основание, въз основа на което да се откаже одобряването на проекта за изменение на кадастралната карта. В случая съдът приема, че административният орган неправилно е приел, че не е налице спор за материално право и е одобрил исканото изменение така както е заявено. В хода на административното производство заинтересованите лица са възразили срещу исканото изменение, като са оспорили както площта на новосъздадените имоти, така и границата между тях, като са обосנוвали твърденията си с представени документи за собственост и доводи за приложена регулация. Следователно налице е спор за материално право с оглед направените от заинтересованите лице възражения. Налице е и спор относно собствениците, предвид доводите на заявителя, че е единствен наследник на С. М.. Следва да се отбележи, че спор за материално право е налице не само при висящ съдебен процес по вещно дело, но и всеки път когато твърденията на страните относно определено субективно материално право са разнопосочни, както е в случая. Заинтересованата страна, поискала изменението, не е установила по категоричен начин, че площта и границите на имота му преди одобряване на кадастралната карта са били именно тези, с които иска да се допусне изменението. Напротив, от заключението на вещното лице се установи друго.

Целта на предвидената в ЗКИР процедура е да установи реално съществуващите граници на имотите и обстоятелството, че по отношение на тях е налице съгласие на всички засегнати лица. Липсата на такова съгласие

може да бъде запълнена само от влязло в сила съдебно решение за установяване на правата им, но не и чрез други способности или обстоятелства. В административното производство е недопустимо да се решават спорове за материално право между страните, каквото всъщност е направил ответника, като е преценил, че представените от заявителя доказателства съответстват на правата му и на правата на възразилите заинтересовани страни. Недопустимо е и разрешаването му в съдебно административно производство, образувано по оспорване на заповед за изменение на КККР. С оглед на това в чл.54, ал.2 от ЗКИР изрично е посочено, че когато непълнотата или грешката е свързана със спор за материално право, тя се отразява в комбинирана скица и се отстранява в кадастралната карта и кадастралните регистри на недвижимите имоти въз основа на скица-проект след решаване на спора по съдебен ред.

В хода на съдебното производство са събрани достатъчно доказателства, които сочат, че е налице спор относно площта и границите на ПИ, чието нанасяне се иска да бъде допуснато, относим към правото на собственост както на имота на заявителя, така и към имота на заинтересованите страни. Този спор се явява преюдициален спрямо административното производство за отстраняване на непълноти и грешки в кадастралната карта, при което административният орган е бил длъжен да откаже исканото изменение. Като не е и сторил това с процесната заповед е постановил незаконосъобразен административен акт в нарушение на материалния закон.

Предвид горното, и като установява наличието на спор за материално право между жалбоподателите и заинтересованите страни, който спор е релевантен за процесната заповед, съдът счита, че оспореният акт следва да бъде отменен.

При този изход на делото и на основание чл.143, ал.1 АПК съдът намира за основателно своевременно направеното от процесуалния представител на оспорващите искане за присъждане на направените от тях разноски, съобразно приложения списък. Налице са доказателства, че същите са заплатили по адм. д. №220/2018 г. по описа на АССГ държавна такса от 30 лева, депозит на вещо лице – 400 лева и адвокатски хонорар – 800 лева, или общо 1230 лева. В производството пред ВАС за заплатили адвокатски хонорар в размер на 600 лева, а в настоящото производство – 500 лева. Следователно общо дължимата им сума за разноски възлиза на 2330 лева. За тази сума следва да бъде осъдено ЮЛ, чийто орган е издал оспорената заповед, а именно Служба по геодезия, картография и кадастър – С. град.

Водим от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 АПК Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Заповед №18-4541/26.06.2017г. на Началника на Службата по геодезия, картография и кадастър – С., с която е одобрено изменение в кадастралната карта и кадастралните регистри на на [населено място], ЕКАТТЕ49206, общ.Столична, одобрена със Заповед №РД-18-38/15.07.2011 г.

на ИД на АГКК, състоящо се в изменение на границите на имот с идентификатор 49206.2633.414 в съответствие с границите на УПИ XVIII-708 и XI-707, кв.16 по регулационен план на [населено място], район В., одобрен със Заповед №964/09.02.1953 г.

ОСЪЖДА Служба по геодезия, картография и кадастър – С. град да заплати на Г. В. М., С. М. С. и Л. М. С. от [населено място] деловодни разноси в размер на 2330 /две хиляди триста и тридесет/ лева.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138, ал.3 АПК да се изпрати препис от същото.

СЪДИЯ: