

Протокол

№

гр. София, 13.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 13.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **10094** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.10 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩАТА – И. Н. Й., редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. С. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от юриконсулт Д. П., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – РАЙОН „П.“, СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомена, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. К.: Представям и моля да приемете писмено формулирани задачи за Съдебно-техническа експертиза.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Оспорвам жалбата. По депозираните днес задачи за Съдебно-техническа задача, не възразявам, с изключение на въпрос 5, който го намирам за неотносим. Параметрите за допълващо застрояване касаят чл. 42 от ЗУТ и не е необходимо да бъдат спазвани и моля да не се допуска този въпрос така формулиран. По отношение на въпрос 6, моля също да не бъде допуснат, тъй като наличието на учредени ограничени вещни права върху земята, представляваща процесното УПИ, също е неотносимо към предмета на спора, дотолкова, доколкото

безспорно е изразен в обстоятелствената част на обжалвания административен акт, че СО е собственик на стоманобетонната гаражна клетка, което е предмет на образуваното производство и наличието или липсата на ограничени вещни права върху земята касаят същото. Ограничените вещни права върху земята, върху която е изграден обекта на образуваното производство, не касаят предмета на настоящото дело, защото адресат на акта е район „П.“ и обект на премахване е стоманобетонна гаражна клетка. Към момента на съставяне на констативния акт, въз основа на който е издадена обжалваната заповед, не са били налице данни за собственост. Поради това административния орган е наредил на района, впоследствие жалбоподателят е установил, че има опасност от премахване на обекта и е ангажирал някакви доказателства за собственост. При всички случаи учредените вещни права не касаят настоящото производство, тъй като то се развива между органа и жалбоподателя. В този смисъл, моля да не ги допускате в този вид въпрос 5 и въпрос 6.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде назначена Съдебно-техническа експертиза с част от задачите, поставени от процесуалния представител на оспорващата, коригирани от Съда. Предвид това делото следва да бъде отложено за друга дата.

Водим от гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА Съдебно-техническа експертиза, която след като се запознае с материалите по делото и извърши необходимите проверки да даде заключение по следните въпроси:

1. В кой имот се намира процесната гаражна клетка?
2. Кой е действащия по отношение на този имот застроителен план към 1999 г. и 2000 г.?
3. Какви са предвижданията и какво е било отреждането на терена, върху който е поставена клетката към този период?
4. Кой е действащия към настоящия момент подробен устройствен план, по отношение на имота, в който е построена гаражната клетка и какви са предвижданията по същия?
5. Процесната гаражна клетка трайно закрепена ли е към земята, или може да бъде отделена и преместена без съществено да се наруши, респективно след преместването и дали би могла да се ползва на друго място със същото предназначение?
6. Има ли към 2000 г. учредено на оспорващата ограничено вещно право на строеж върху земята, върху която е поставена гаражната клетка свързана именно с поставянето на същата?

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице К. Д. при първоначален депозит от 300.00 лева, вносим от оспорващата в 7-дневен срок от днес.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 22.06.2022 г. от 10.00 ч., за която дата и час страните уведомени.

Да се призове вещото лица след внасяне на определения депозит с указания да представи заключението си в срок

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: