

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 19884

гр. София, 10.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в
закрито заседание на 10.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ваня Стоянова

като разглежда дело номер **1542** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 151 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/ във връзка с чл. 144 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
С молба от 28.05.2025г. В. Ц. Т., със съдебен адрес адвокат Н. Л., с адрес [населено място], [улица], ап. 16 е направила искане за допълване и поправка на протокола от проведеното на 20.05.2025 г. открито съдебно заседание по делото. Твърди, че показанията на разпитаните свидетели са обективирани в съдебния протокол непълно, неясно, неточно, невярно. Счита, че съдебния протокол е непълен. Относно показанията на Т. Т., излага съображенията си за това, като сочи, че в протокола липсва вписване имала ли е ищцата в процесния период хипертонични кризи, какви са страданията на ищцата от влошаване на заболяването диабет тип 2 в процесния период, имала ли е неврологични и психологически проблеми в продължителността на приемане на антидепресанти, неточно вписване на показания за обстоятелството кога е получавала пенсия, за обстоятелството знае ли кога е издадено първото разпореждане, за периода през който е била във Военна болница, в кой период е явяването пред НЕЛК, в кой период са се влошили здравословните проблеми на ищцата.

За показанията на свидетелката А. П. също се сочи невярно и некоректно вписване за обстоятелството, клиентите на ищцата доволни ли са или не работата ѝ като адвокат, за изпратени клиенти през 2023г., които са останали недоволни, за това какви са впечатленията ѝ от ищцата за работата като адвокат през 2023г.

Твърди се още, че протоколът не се е водил под диктовката на председателя на съдебния състав, както и че секретаря е записвал бавно.

Иска се поправка и допълване на протокола, алтернативно повторен разпит на свидетелите.

Становището на съдебния състав по постъпилата молба е следното:

Протоколът е изработен и обявен в деловодната система на АССГ на 23.05.2025 г. и от този момент при полагане на необходимата процесуална активност е бил на разположение на страните. Искането за поправка на протокола е направено в срока по чл. 151, ал. 1 ГПК, но съдът намира, че следва да бъде оставено без разглеждане, без да се провежда процедурата по чл. 151, ал. 4 ГПК, по следните съображения:

Производството по чл. 151 ГПК не е самоцелно. Същото е уредено с цел отстраняване на неточно отразяване на извършените в съдебно заседание процесуални действия от съда и от страните, като неточното отразяване на конкретно действие следва да рефлектира върху спорното право. Основание за допускане на поправка на изготвения протокол ще бъде налице, ако е допусната грешка, респективно пропуск да бъдат вписани определени действия и този пропуск страната сочи като такъв с пряко значение за постановяване на правилен съдебен акт. В ГПК не е посочено изискване при разпит на свидетел да се отразяват поставените към тях въпроси от съда и от страните.

В нормата на чл. 150, ал. 1 ГПК законодателят подробно е посочил изискванията за съдържанието на протокола от съдебно заседание. Според цитираната разпоредба, в протокола се вписват мястото и времето на заседанието, съставът на съда, името на секретаря, явилите се страни и техните представители, същността на изявленията, исканията и изказванията на страните, представените писмени доказателства, показанията на свидетели и други лица по делото и констатациите и определенията на съда. От съдържанието на тази разпоредба е видно, че по отношение на изявленията, исканията и изказванията на страните и другите участници по делото, съдът няма задължение дословно да възпроизведе съдържанието им в протокола. Законът го задължава само да възпроизведе същността им, тъй като протоколът се съставя под диктовката на председателя на съдебния състав- чл. 150, ал. 2 ГПК.

Председателят на състава определя съдържанието на протокола, като вписва само съществените по негова преценка изявления, които са от значение за делото и имат правен смисъл. Изявленията, исканията и становищата на страните и участниците в производството, както и тези на председателя на състава, се вписват в протокола по начин, който позволява да се

определи насоката и същностното им съдържание. Страната не може да въведе редовно като предмет на производството по чл. 151 ГПК своето разбиране за необходимото съдържание на протокола, тъй като такава дискреция не ѝ е предоставена от процесуалния закон. В този смисъл е и установената съдебна практика на ВКС -Определение № 10 от 17.01.2019 г. на ВКС по т. д. № 2043/2018 г., I т. о. и Определение № 179 от 1.06.2016 г. на ВКС по гр. д. № 493/2016 г., III г. о.

За пълнота следва да се укаже, че с молба по чл. 151 ГПК не могат да се правят доказателствени искания, по които вече съдът се е произнесъл, а именно, с определение № 15044 от 02.05.2025г. съдът е допуснал двама свидетели при режим на довеждане, с чиито показания да се удостоверят описаните в пункт 3 от доказателствените искания на исковата молба обстоятелства.

Следователно, съдът е допуснал до разпит двама свидетели, именно за фактите и обстоятелствата, които ще доказват и които са изрично посочени в исковата молба, а именно поискано е допускане на двама свидетели при режим на довеждане - Т. Ц. Т., за обстоятелствата настъпило ли е влошаване на физическото и психическото здраве на ищцата след подаването на заявлението за отпускане на пенсия до постановяване на пенсионното разпореждане, какви болки и страдания е търпяла и продължава да търпи ищцата; вторият свидетел А. С. П., за обстоятелствата настъпила ли е негативна промяна в професионалната дейност на ищцата като адвокат и в социалния ѝ живот, след месец януари 2023 г.

От прочита на протокола, е видно, че се съдържат подробни отговори. Следва да се има предвид, че за фактите и обстоятелства, за доказване на които се изискват или са необходими писмени доказателства и са налични по делото, свидетелските показания са недопустими. От друга страна следва да се посочи, че по делото е назначена и СМЕ и в този смисъл компетентните лица със специални знания ще бъдат изслушани относно въпросите свързани със здравословното състояние на ищцата.

Според чл. 150 ал. 2 от ГПК протоколът се съставя под диктовка на председателя на състава. В него следва да се отразят следователно само изявленията, направени по реда и от лицата, на които председателят е дал думата. Освен това, отразяват се само съществените изявления, които са от значение за делото. От прочита на протокола е видно, че по отношение на показанията от разпита на свидетелите, същите съдържат много повече информация и подробности, освен фактите и обстоятелствата, за които са поискани да бъдат допуснати.

Предвид посоченото, съдът намира, че искането за поправка и допълване на протокола от проведеното на 20.05.2025 г. открито съдебно заседание по делото е недопустимо и следва да бъде

оставено без разглеждане.

Разпоредбата на чл. 151 ГПК, която намира приложение по силата на препращащата норма на чл. 144 АПК, не предвижда обжалване на съдебен акт, постановен по отношение на искане за поправка или допълване на протокол от съдебно заседание, независимо дали същото е разгледано по същество или е оставено без разглеждане. Така определение № 680 от 21.01.2015 г. на ВАС по адм. д. № 328/2015 г., 5-членен с-в, определение № 2648 от 28.02.2018 г. на ВАС по адм. д. № 12514/2017 г., 7- членен с-в, определение № 2091 от 10.02.2011 г. на ВАС по адм. д. № 430/2011 г., определение № 10831 от 16.10.2015 г. на ВАС по адм. д. № 4328/2014 г., определение № 173 от 23.03.2015 г. на ВКС по ч. гр. д. № 1023/2015 г.

По изложените съображения, Административен съд София град, 4 състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молбата на В. Ц. Т., съдебен адрес адвокат Н. Л. САК, [населено място], [улица], ап. 16 за допълване и поправка на протокола от проведеното на 20.05.2025 г. открито съдебно заседание по делото.

Не уважава искането за повторен разпит на допуснатите и разпитани свидетели в съдебно заседание на 20.05.2025г.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ