

РЕШЕНИЕ

№ 6492

гр. София, 31.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20 състав, в публично заседание на 04.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **6917** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.
Образувано е по жалба на „ЕКОФРУТ КОМЕРС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], ет. 1, ап. 11, представлявано от управителя Х. Ф. Ш., срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22221721004942-091-001/17.03.2022 г., издаден от В. И. И. – орган, възложил ревизията, и Р. Б. Т. – ръководител на ревизията, потвърден в оспорената му част с решение № 937/13.06.2022 г. на директора на Дирекция “Обжалване и данъчно-осигурителна практика”(ОДОП), С., с който са установени допълнителни задължения по Закона за данък добавена стойност (ЗДДС) и Закона за корпоративното подоходно облагане (ЗКПО) .

В жалбата се твърди, че РА е незаконосъобразен поради допуснати съществени процесуални нарушения, противоречие със материалния закон и с целите на закона. Нарушените са принципите, въведени с чл.2, ал.1, чл.3 и чл.5 ДОПК. Неправилно ревизиращият екип се е позовал само на факти, свързани с прекия доставчик, а не са обсъдени доказателствата, представени от ревизираното лице. В хода на ревизионното производство са представени всички необходими доказателства, обосноваващи реалност на доставките от „ГАВИ 73“ ЕООД. Не са преценени както характера на доставената стока - родова вещ, така и доказателствата за осъществен превоз от прекия доставчик. Тезата на приходните органи за „невъзможен за установяване произход“ противоречи на практиката на ВАС и на СЕС. От ревизираното лице не

може да се изисква да носи последствията от неизпълнението или ненавременното изпълнение на задълженията от доставчика. Не е съобразено от ревизиращия екип, че процесните стоки са използвани за последващи доставки. Неправилно е начислен и допълнителен корпоративен данък с оглед неправилните констатации в частта относно ЗДДС, където погрешно е прието, че по процесните фактури не са осъществени реални сделки.

В с.з. жалбата се поддържа от адв. П., която иска отмяната на РА и присъждането на сторените разноски по делото за държавна такса и възнаграждение на вещото лице.

Ответникът – директор на Дирекция “Обжалване и данъчно-осигурителна практика”(ОДОП), С. чрез процесуалния си представител юрк. М. оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Претендира се присъждането на юрисконсултско възнаграждение, в размер на 5 892.44 лева. Представя писмени бележки.

Софийска градска прокуратура – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството.

Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, доводите и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221721004942-020-001/27.08.2021 г., изменена със заповед за изменение на ЗВР № Р-22221721004942-020-002/29.11.2021 г. и ЗИЗВР № Р-22221721004942-020-003/29.12.2021 г., е възложено извършването на ревизия на „ЕКОФРУТ КОМЕРС“ ЕООД за определяне на задълженията по ЗДДС за данъчните периоди от 04.04.2019 г. до 31.12.2020 г. и за корпоративен данък по ЗКПО, за периодите от 10.01.2019 г. до 31.12.2020 г. Заповедта е надлежно връчена по електронен път на 31.08.2021 г. Първата ЗВР е издадена от А. А. Д., на длъжност началник сектор „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП П., в качеството на заместник на В. И. И. съгласно Заповед за заместване №А-727/06.08.2021 г. издадена от директора на ТД на НАП П., а останалите две ЗИЗВР са издадени от В. И. И., на длъжност началник сектор „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП П., като и двете са упълномощени да възлагат ревизии съгласно Заповед №РД-01-287/10.05.2021 г. на директора на ТД на НАП С. и Заповед №З-ЦУ-1659/05.05.2021 г. на заместник изпълнителния директор на НАП.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ № Р-22221721004942-092-001/22.02.2022 г. В срока и на основание чл. 117, ал. 5 от ДОПК от ревизираното лице не е подадено възражение и не е представило доказателства.

Ревизията приключва с РА №Р-22221721004942-091-001/17.03.2022 г., издаден от В. И. И. – орган, възложил ревизията, и Р. Б. Т., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП П. – ръководител на ревизията. РА е връчен на ревизираното дружество по електронен път на 24.03.2022 г. С РА са установени допълнителни задължения по ЗДДС в общ размер на 37 840,53 лв. и лихви 9 542,23 лв. за данъчни периоди от 04.04.2019 г. до 31.12.2020 г., и за корпоративен данък по ЗКПО в общ размер на 15 213,10 лв. и лихви 2 934,72 лв. за периода от 10.01.2019 г. до 31.12.2020 г.

В законния срок ревизионният акт е обжалван по административен ред с жалба, вх. №70-00-340/05.04.2022 г. по регистъра на ТД на НАП С. и вх. №23-16-11/20.04.2022 г. по регистъра на дирекция ОДОП С.. С Решение № 937/13.06.2022 г. директорът на Дирекция „ОДОП“С. е потвърдил изцяло оспорения ревизионен акт.

Основната дейност на ревизираното дружество през 2019 г. е отглеждане на черупкови, ягодоплодни и други плодове, а през 2020 г. – търговия на едро с плодове и зеленчуци. През ревизираният период в ревизираното дружества има 3 лица, назначени на трудови договори на длъжност „работник-сортировач“. Дружеството няма регистрирани ППС. Съгласно представени от ревизираното лице писмени обяснения, основната дейност е растениевъдство и животновъдство, производство, съхранение, изработка и търговска реализация на всякакъв вид селскостопанска продукция, селскостопански услуги, търговия на едро и дребно със селскостопанска продукция. Дейността на дружеството е финансирана от оборотни средства и заемообразни средства, предоставени от Ю. А. Й..

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК, на ревизирания субект са връчени Искания за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/с изх. № Р-22221721004942-040-001/14.09.2021 г. и № Р-22221721004942-040-002/28.10.2021 г., с които са изискани всички първични и счетоводни документи, счетоводни регистри и търговска документация. Представените документи са описани подробно в РД. С Протокол № Р-22221721004942-П.-001/20.10.2021 г. са приобщени доказателства, събрани в хода на извършена на дружеството предходна проверка за установяване на факти и обстоятелства, приключила с Протокол № П-22221720019827-073-001/30.12.2020 г.

В хода на ревизионното производство е установено, че през данъчни периоди от м. 04 до м. 10.2019 г., м. 12.2019 г. и м. 07.2020 г. „ЕКОФРУТ КОМЕРС“ ЕООД е упражнило право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 37 840,53 лв. по 19 фактури, издадени от „ГАВИ 73“ ЕООД, с предмет на доставките - аванс и доставка на левурда, къпини, вишни, трънка, кашони, касетки, други материали и транспортни услуги. На основание чл. 45 от ДОПК, на „ГАВИ 73“ ЕООД е извършена насрещна проверка, документирана с Протокол за извършена насрещна проверка /ПИНП/ №П-22220421173813-141-001/03.11.2021 г. В отговор на връчено ИПДПОЗЛ са представени копие на процесните фактури и кредитни известия, договори, анекси, приемо-предавателни протоколи, банкови извлечения за извършени плащания, свидетелства за регистрация на МПС - товарен автомобил „ФИАТ ДУКАТО Д“ с регистрационен номер СВ 0544 РА и товарен автомобил „И. Д. Е 4“ с регистрационен номер СВ 6903 РН, фактури от предходни доставчици и др. През ревизирания период дружеството няма назначени лица на трудов договор. Представен е и списък на лицата, извършили дейности във връзка с бране на левурда, къпини и трънки, наети по граждански договори от „ГАВИ 73“ ЕООД, описани на стр.60 от РД. След справка в информационната система на НАП е установено, че за по-голяма част от лицата /с изключение на 4 лица/ доставчикът „ГАВИ 73“ ЕООД е подал справка по чл. 73 от ЗДДФЛ за 2019 г. За лицата, посочени в подадената Справка по чл.73 от ЗДДФЛ за 2019 г. няма подадени Декларация обр.1 и Декларация обр.6. Това дружество е deregистрирано по ЗДДС на 09.09.2020 г. по инициатива на орган по приходите. За 2020 г. не е подадена ГДД по чл.92 ЗКПО.

На „ГАВИ 73“ ЕООД е извършена втора насрещна проверка, документирана с ПИНП №П-22220421204932-141-001/29.12.2021 г. На дружеството е връчено ИПДПОЗЛ, с което е изискано да представи всички граждански договори, сключени с описаните в представената справка лица, както и РКО за изплатени суми, как и по какъв начин са били наети лицата, как е осъществен контактът с тях и е договорено извършването на брането, в кои райони е извършено брането на левурда, къпини и трънки, как е приета

извършената работа от лицата, от кого и какви документи са съставяни, как и по какъв начин е организирано транспортирането на лицата до обектите, където е извършвано брането и т.н. Относно извършените транспортни услуги е изискано да се представят пътни листове, товарителници за превоз на стоките, вида на превозените стоки, лицето, извършило транспорта и др. Изискани са и оборотни ведомости за проверявания период, хронологични описи на счетоводните сметки, по които са осчетоводени разходите, свързани с извършените транспортни услуги, договори за счетоводно обслужване и др. Изисканите документи не са представени.

Извършени са и насрещни проверки на физическите лица, посочени като наети по граждански договор от „ГАВИ 73“ ЕООД. Установено е, че 8 от лицата са представили писмени обяснения, че не са сключвали договори с „ГАВИ 73“ ЕООД и не са участвали в бране на левурда, къпина и др., на 8 са връчени ИПДПОЗЛ, но не са представили отговор, две от лицата са починали, 6 от лицата не са намерени на постоянните им адреси, а 3 имат сключени договори с ревизираното дружество за същия период. Констатирано е, че в дневниците за покупки на „ГАВИ 73“ ЕООД са отчетени множество фактури за доставки на вишни със стойности в особено големи размери от доставчици, които не са декларирали продажби към „ГАВИ 73“ ЕООД, както и на малини от земеделски производители, които не са регистрирани по ЗДДС. От представените от Агенция „Пътна инфраструктура“ справки относно движението на превозните средства, с които доставчикът е декларирал, че е извършил превоза на стоките /товарен автомобил „И. Д. Е 4“ с регистрационен номер С., товарен автомобил „Фиат Дукато Д“ с регистрационен номер С. и товарен автомобил „М. В. ЦДИ“ с регистрационен номер С./ е установено, че на някои от датите, вписани в приемо-предавателните протоколи няма регистрирани движения на посочените МПС. Регистрираните движения за останалите дати са описани в РД, но няма регистрирани преминавания през пунктове в непосредствена близост до хладилната база на „ЕКОФРУТ КОМЕРС“ ЕООД в [населено място], общ. П..

Въз основа на събраните доказателства ревизиращият екип е приел, че „ГАВИ 73“ ЕООД е документирало доставки с получател „ЕКОФРУТ КОМЕРС“ ЕООД във връзка с продажба на стоки – вишни, трънка, левурда и къпини, които не са били реално налични при него. Крайният извод е, че липсват реални доставки на стоки по процесните фактури, издадени от „ГАВИ 73“ ЕООД, поради което и на основание чл. 70, ал. 5 от ЗДДС, във връзка с чл. 68, ал. 1 от ЗДДС и чл. 69, ал. 1 от ЗДДС, на ревизираното лице е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 37 840,53 лв. по тези фактури.

Въз основа на изложеното в частта по ЗДДС и с оглед установената липса на реални доставки на стоки и услуги по посочените фактури, издадени от „ГАВИ 73“ ЕООД е прието, че отчетените разходи не са документално обосновани по смисъла на чл.10, ал.1 от ЗКПО тъй като не отразяват вярно стопанската операция.

Ревизията е установила също така, че през 2019 г. са отчетени разходи във връзка с придобити стоки и услуги от „МД ТРЕЙД“ ЕООД. На този доставчик е извършена насрещна проверка, в хода на която е констатирано, че „МД ТРЕЙД“ ЕООД е дерегистрирано по ЗДДС, считано от 14.03.2019 г. по инициатива на оран по приходите. За периода от 01.01.2019 г. до 31.12.2020 г. дружеството няма регистрирани и действащи трудови договори, няма и данни за декларирани платени доходи на физически лица по граждански договори. Няма подадени ГДД по чл.92 от ЗКПО за 2019 г. и 2020 г. „МД ТРЕЙД“ ЕООД и „ГАВИ 73“ ЕООД се представляват

от едно и също лице – Н. В. В.. Този доставчик е издал общо 6 фактури с предмет доставка на трънки и къпини. Дружеството има регистрирани две ППС – товарен автомобил „М. В. 110 ЦДИ“ и товарен автомобил „Форд Транзит“, който е продаден на 08.07.2019 г. В отговор на изпратените ИПДПОЗЛ не са представени договори, транспортни документи и доказателства за предаване на стоките и протоколи за предаване на извършените услуги. Ревизираното лице е представило хронологичен регистър, който по отчетените данни на оборотите се различава с представените оборотни ведомости и ревизиращият екип обосновава извод, че не може да се приеме за достоверно доказателство. Въз основа на събраните доказателства приходните органи приемат, че процесните фактури, издадени от „МД ТРЕЙД“ ЕООД не документират реални доставки на стоки и услуги и отчетените във връзка с тях разходи от ревизираното лице са документално необосновани. На основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО, посочените разходи в общ размер на 143 173,84 лв. за 2019 г. и 9 000,00 лв. за 2020 г. по фактурите, издадени от „МД ТРЕЙД“ ЕООД и „ГАВИ 73“ ЕООД не са признати за данъчни цели и с тях е преобразуван счетоводния финансов резултат на дружеството за 2019 г. и 2020 г., в посока увеличение. След извършените корекции, за 2019 г. е установен положителен данъчен финансов резултат, в размер на 173 075,55 лв. и полагащ се данък 17 307,00 лв., а за 2020 г. – положителен данъчен финансов резултат, в размер на 31 031,66 лв. и полагащ се данък 3 103,00 лв.

По делото е прието заключението на съдебно-счетоводната експертиза, от което се установява следното:

Вещото лице е установило връзка с Н. В. В., който представлява и двете дружества „ГАВИ 73“ ЕООД и „МД ТРЕЙД“ ЕООД и е изискало счетоводни регистри за осчетоводяване на стопанските операции, свързани с издадените процесни фактури, а също оборотни ведомости, главни книги, но до деня на представяне на заключението такива не са били получени. Документите, издадени от „ГАВИ 73“ ЕООД са фактурите, придружени от договори и приемно-предавателни протоколи. За „МД ТРЕЙД“ ЕООД се представят само фактурите. Към процесния период „ГАВИ 73“ ЕООД е нямало назначени лица по трудов договор. Фактурите, издадени на „ЕКОФРУТ КОМЕРС“ ЕООД през 2019 г. са включени в дневниците за продажби, но фактура [ЕГН]/22.07.2020 г. не е включена в дневника за продажби. Обработването на фактурите и тяхното отразяване в дневниците за продажби не е достатъчно условие, от чието изпълнение да се изведе заключение за осчетоводяване на фактурите в счетоводствата на дружествата. Необходимо е да се проследят счетоводните регистри на сметките, които участват в стопанските операции, оборотните ведомости, за да се прецени, че оборотите по тези сметки участват до съставяне и публикуване на ГФО и представяне на данъчна декларация по чл.92 ЗКПО. Отчетена е счетоводна печалба в размер на 46 847,32 лв. и е начислен корпоративен данък за внасяне в размер на 4 684,73 лв., но не е представена счетоводна отчетност, за да се проследи пътя на приходите и разходите. Освен това, доставчикът не е публикувал ГФО за 2019 г. в сайта на Търговския регистър.

От страна на „МД ТРЕЙД“ ЕООД не е представена счетоводна отчетност и не е подадена Декларация по чл.92 от ЗКПО за 2019 г.

Доставчиците не представят счетоводна отчетност, от която да е видно как са осчетоводили фактурите, които са издали на „КОФРУТ КОМЕРС“ ЕООД и какви сметки са използвали. Само ГДД по чл.92 от ЗКПО за 2019 г., подадена от „ГАВИ 73“ ЕООД не е достатъчна, за да се прецени дали е заведено счетоводство. ГФО за

2019 г. не е публикуван в сайта на Търговския регистър. За 2020 г. не е подадена ГДД по чл.92, не е подаден ГФО. „МД ТРЕЙД“ ЕООД не е подал ГДД по чл.92 от ЗКПО за периода на издаване на фактурите – 2019 г., не е публикувал ГФО. На доставчиците не са извършени ревизионни производства.

Фактурите, издадени от „ГАВИ 73“ ЕООД са осчетоводени от ревизираното дружество правилно. Плащането, осъществено по банков път, също е осчетоводено, като в резултат на издадените кредитни известия, остава надвнесена сума по сметката на доставчика в размер на 9 600,00 лв. Задължението по ф.№[ЕГН]/28.06.2019 г., в размер на 8 400,00 лв., е приспаданото от общата сума по кредитните известия, в размер на 18 000,00 лв. Фактурите, издадени от „МД Трейд“ ЕООД също са осчетоводени правилно. Плащането, осъществено по банков път, също е осчетоводено, като не остава задължение за плащане от страна на ревизираното дружество.

Задълженията по фактурите, издадени от „ГАВИ 73“ ЕООД са платени, като сумата по ф. № [ЕГН]/28.06.2019 г. е приспаданата, в резултат на издадени две кредитни известия. Доставчикът дължи оказване на услуга или доставка на стоки в размер на салдото по сметка 401 Доставчици – 9 600,00 лв. или връщане на тази сума на жалбоподателя. Фактурите, издадени от „МД ТРЕЙД“ ЕООД са заплатени, което е видно от представените нареждания за превод на платени суми по банков път и банковите извлечения.

В Оборотната ведомост за 2019 г. /период 01.01.2019 г. -31.12.2019 г. /лист 761 от преписката/ се проследява, че дебитният оборот на сметка 304 Стоки е 163 432,13 лв., което означава, че стоки за тази стойност са доставени в „ЕКОФРУТ КОМЕРС“ ЕООД. Същата сума се установява и в представените аналитични регистри на сметката – лист 816 и л.782 стр.2. Равенството означава, че стоките са заведени правилно. Установява се равенство в регистрите и при записите на продажбите – 110 744,63 лв. – кредит на сметка 304 Стоки. От двата регистъра на сметка 123 за 2019 г. и 2020 г. е видно, че сметките за разходите се приключват със сметките за приходите и разликата се отчита по сметка 123 Печалби и загуби от текущата година.Счетоводните записвания относно приключването на сметките са правилни. При сравнение на данните между оборотните ведомости за 2019 г. и 2020 г. с натрупване с тези в ГДД се установява, че данните не се различават. Правилно е отразен финансовият резултат в ГДД за съответния период, като размерът на начисленият, но невнесен данък към 31.12.2020 г., видно от оборотната ведомост е в общия размер за двете години. При сравнение на данните между Счетоводния баланс към 31.12.2019 г. и салдата по балансните сметки в оборотната ведомост за 2019 г. не се установяват различия.

Стоките и разходите са отразени при определяне на финансовия резултат по ЗКПО за съответната година, както и дали са отразени в ГДД и в ГФО, ведно с приложенията на ГФО за 2019 г. За 2020 г. е използвана съкратената форма на ГФО. Данните съответстват на балансните сметки в оборотната ведомост за 2020 г. Последващите продажби се представят издадени от „ЕКОФРУТ КОМЕРС“ ЕООД фактури за продажби, осчетоводяване на тези продажби в счетоводни регистри. Продадени са стоки по отчетна цена за 110 744,63 лв. Данните от аналитичната отчетност на сметка 304 Стоки, отговарят на данните от синтетичната отчетност.

По делото е приложено копие от ГДД за 2019 г. на доставчика „ГАВИ 73“ ЕООД, от която е видно, че са декларирани 951 912,64 лв. приходи, а разходи – 905 065,32 лв. Отчетена е счетоводна печалба в размер на 46 847,32 лв. и е начислен корпоративен

данък за внасяне в размер на 4 684,73 лв., но не е представена счетоводна отчетност, за да се проследи пътя на приходите и разходите. Освен това, доставчикът не е публикувал ГФО за 2019 г. в сайта на Търговския регистър.

В открито съдебно заседание на 04.10.2023г., при изслушването му, вещото лице устно заявява, че след изготвяне и представяне по делото на заключението получих по електронен път хронологичен регистър на „Гави 73“ ЕООД за осчетоводяване на процесните фактури. Използваните счетоводни сметки са правилни. Начислява се приход по сметка 702 – приходи от продажба на стоки. Начислява се ДДС за продажбите по кредита на сметка 453/2 и се дебитира сметка клиенти с общата сума. Р. отразява и осчетоводяване на плащането. Но това, което ми направи впечатление, сравнявайки сумите от приложените банкови документи от жалбоподателя и тези, които се осчетоводяват като преводи, е, че има разлика в сумите. Осчетоводява се данъчната основа при доставчика като получен превод, а не общо или на части, както отговаря първичният платежен документ за превод. Въпреки, че поисках оборотни ведомости, поне за 2019 г., защото доставчикът е подал ГДД за 2019 г., за да мога да разбера дали действително начисленият приход и ДДС са част от неговото счетоводство, не получих такива. Но фактът, че не ми се изпращат регистри, за да направя анализ, не пречи, първоначалното ми заключение за 2019 г. за „ГАВИ 73“ ЕООД да си остава същото.

При така установените факти съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като подадена в срока по чл.156, ал.1 ДОПК от лице, имащо правен интерес от оспорването, срещу подлежащ на обжалване административен акт и след като е осъществено обжалването по административен ред съобразно изискванията на чл.156, ал.2 ДОПК.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК, съдебният контрол за законосъобразност и обосновааност на ревизионния акт включва преценка дали той е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

Не се установяват пороци, обосноваващи нищожността на РА.

Настоящият съдебен състав намира, че оспореният РА № Р-22221721004942-091-001/17.03.2022 г., е издаден от компетентен орган в кръга на предоставените му правомощия и в предвидените от закона форма и съдържание. РА е подписан с квалифицирани електронни подписи на издателите му, валидни към датата на неговото издаване, видно от представените от ответника преки доказателства по чл. 184, ал. 1 ГПК – удостоверения по чл. 24 ЗЕДЕУУ, възпроизведени на хартиен носител. Атакувания РА е в предвидените форма и съдържание по чл. 120, ал.1 ДОПК, включително разпоредителна част в табличен вид, в която е определен размера на обжалваните задължения. Не е изтекъл преклузивният срок чл. 109, ал. 1, изр. 1 ДОПК. Предвид разпоредбата на чл. 120, ал. 2 ДОПК, РД е неразделна част от РА и в този смисъл може да се приеме, че мотивите на РД са и мотиви на РА. Съдържанието на РД съответства на законовата норма на чл. 117, ал. 2, т. 1-10 ДОПК, към него са приложени събраните от ревизията доказателства по чл. 117, ал. 3 ДОПК.

При служебната проверка по чл.160 ал.2 от ДОПК, съдът не констатира допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

По приложението на материалния закон:

ПО ЗДДС:

С РА е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 37 840,53 лв. и лихви 9 542,23 лв. по 21 бр. фактури, издадени от „ГАВИ 73“ ЕООД. Предмет на доставките са левурда, вишни, пресни вишни, пресни къпини, трънка, кашони, пликкове, транспорт, пластмасови касети, опаковане на замразени малини, чували, стречфолио.

1. Фактури №68/19.04.2019 г., №72/29.04.2019 г. и №74/08.05.2019 г. са за доставка на левурда, която е брана от физически лица на граждански договори и платени с РКО в землищата на [населено място]; фактура №91/01.07.2019 г. е за аванс за доставка на къпини, брани от физически лица на граждански договор в землището на Горско стопанство „Л.“, обл. П.; фактури №118/05.09.2019 г., №120/12.09.2019 г. и №130/03.10.2019 г. са издадени за аванс по доставка на трънка, брана от лица на граждански договор в землищата на селата К., Х. К., О., Т., М., обл. Шумен.

а/ В хода на ревизията е установено, че „ГАВИ 73“ ЕООД през ревизирания период не е имало лица, назначени на трудови договори. Съгласно обясненията на управителя на дружеството фактурираните количества левурда, къпини и трънки са брани от физически лица на граждански договори. От този доставчик е представени „Списък на лицата, извършвали и брането на левурда, къпини и трънки по граждански договори“ – общо 25 лица. Проверката в ИМ на НАП показва, че „ГАВИ 73“ ЕООД е подало Справка по чл.73 ЗДДФЛ за 2019 г., в която фигурират 29 лица. Извършената насрещна проверка установява, че за лицата, посочени в подадената Справка по чл.73 ЗДДФЛ не са подавани декларации обр.№ 1 и обр.№ 6. На посочените лица, наети от „ГАВИ 73“ ЕООД по граждански договор, са извършени насрещни проверки, при които се установява, че съгласно писмените им обяснения осем от тези лица /А. М., З. И., Вели О., С. И., В. Т., С. С., К. И., Ф. А./ изобщо не са сключвали договори с „ГАВИ 73“ ЕООД, не са участвали в бране на левурда, къпина и др. и не са получавали пари от това дружество, на осем са връчени ИПДПОЗЛ, но не са представили отговор, две от лицата са починали, шест от лицата не са намерени на постоянните им адреси, а Ф. Р. е пребивавала на територията на РБ само за период от 10 дни /от 17.07.2019 г. до 26.07.2019 г/. Установено е също така, че три от лицата /Н. Х., Д. С. и Д. С./ имат сключени трудови договори с ревизираното дружество за същия период, други три /Я. Ж., А. С. и Ф. А./ през процесния период имат действащи трудови договори съответно с „Трънчев“ ЕООД, „РВ Инженеринг“ ЕООД и „Ню Сърч“ ЕООД. Нито едно от посочените от доставчика физически лица, участвали в брането на левурда, къпини и др., дружеството не е подавало ГДД по чл.50 от ЗДДФЛ. Всичко изложено по-горе опровергава твърденията на доставчика, че брането на левурда, къпини и трънки е осъществено от посочените от него физически лица.

б/ По отношение на транспорта се установява следното:

Съгласно сключените договори между „ЕКОФРУТ КОМЕРС“ ЕООД и „ГАВИ 73“ ЕООД доставките следва да се извършват с транспорт на „ГАВИ 73“ ЕООД до хладилната база на ревизираното лице в [населено място], общ П.. Не са използвани складови помещения, като набраната продукция е транспортирана директно до клиента. Този доставчик има регистрирани две МПС – товарен автомобил „Фиат Дукато Д“ и товарен автомобил „И. Д. Е4“. Съгласно обясненията на управителя доставки са извършвани и с „М. В. ЦДИ“, собственост на „МД Трейд“ ЕООД. Изисканите от ревизиращите органи транспортни документи-товарителници, пътни листа и др. не са представени. Съгласно данните от Агенция „Пътна инфраструктура“ „Фиат Дукато Д“ се е движил по републиканската мрежа само на 14.09.2019

г., 18.09.2019 г., 20.09.2019 г., 21.09.2019 г. 18.12.2019 г. и 27.12.2019 г., но на тези дати не са представени доказателства за предавани стоки. Освен това този автомобил няма регистрирани преминавания през пунктове, в непосредствена близост до [населено място]. Съгласно цитираната справка за товарен автомобил И. Д. Е не са регистрирани никакви движения за ревизирания период. По отношение на „М. В. ЦДИ“ е констатирано, че има преминавания по републиканската пътна мрежа на дати, на които съгласно приемо-предавателните протоколи няма доставки, а на датите, на които е имало доставки това МПС няма регистрирани преминавания през пунктове в непосредствена близост до [населено място]. Не са представени доказателства във връзка с обстоятелствата къде и от какви масиви са брани фактурираните стоки – левурда, трънка, къпини, малини и т.н. Предвид фактурираните количества същите предполагат да бъдат събирани от масиви, оранжерии, градини и др. за отглеждане на посочените стоки. Събраните доказателства опровергават също така и възможността транспорта да е осъществен с посочените от доставчика МПС.

2. Ревизираното лице е приспаднало ДДС по ф/ри № 83/19.06.2019 г., № 85/25.06.2019 г., № 87/27.06.2019 г. и № 90/28.06.2019 г. с предмет аванс за доставка на вишни. Съгласно обясненията на доставчика, вишните са закупени по фактура №30/21.06.2019 г., издадена от ЗП „Н. С. К.“, №8/24.06.2019 г. – от ЗП „Д. Д.“, №5/30.06.2019 г. и №6/30.06.2019 г. – от „Органични градини“ ООД.

Видно от представените приемо-предавателни протоколи за периода 22.06.2022 г. – 30.06.2022 г. са извършени общо 9 доставки, общо на 17 060 кг. вишни – по една доставка всеки ден. От Справката на Агенция „Пътна инфраструктура се установява, че на за целия период от 9 дни няма регистрирани движения по републиканската пътна мрежа на МПС на доставчика с изключение на 22.06.2019 г., когато има регистрирано движение на „М. В. ЦДИ“, обаче в направления, различни от хладилната база в [населено място]. Отделно от това характерът на фактурираните стоки /вишни/ предполага транспортирането им да бъде извършено с хладилни камиони, с които да бъдат съхранени предвид крехкостта на самите плодове. Доказателства за наличие или наемане на такива транспортни средства не са представени.

Проверката на приходните орани е установила, че фактура №30/21.06.2019 г., издадена от ЗП „Н. С. К.“ е с предмет на доставката 40 000 кг. вишни на цена 0,10 лв./кг. Не са представени доказателства, не са представени товарителници, пътни листи или други документи, доказващи извършен транспорт на стоките по фактурата, не са представени и доказателства за извършено плащане и отчитане на стоката от „ГАВИ 73“ ЕООД. След справка в информационната система на НАП е констатирано, че Н. С. К. е регистриран по ЗДДС, и в дневник продажби за м.06.2019 г. е отчел само една продажба на вишни по фактура №30/21.06.2019 г. с получател „Екоплод органик“ ЕООД.

По фактура №8/24.06.2019 г., издадена от ЗП „Д. Д.“ е фактурирана покупка на 10 860 кг. вишни на цена 0,30 лв./кг. И при тази доставка не са представени доказателства не са представени товарителници, пътни листи или други документи, доказващи извършен транспорт на стоките по фактурата, не са представени и доказателства за извършено плащане и отчитане на стоката от „ГАВИ 73“ ЕООД. От справката на Агенция „Пътна инфраструктура“ за регистрирани преминавания на МПС на „ГАВИ 73“ ЕООД се установява, че на посочените във фактурите дати не са регистрирани движения на посочените по-горе три транспортни средства, с които „Г. 73“ твърди, че

е извършвал транспорта.

По фактури №5/30.06.2019 г. и №6/30.06.2019 г., издадени от „Органични градини“ ООД са фактурирани продажби на биологична вишна с увреждания – 4 222 кг. и 3 058 кг. на цена 0,40 лв./кг. И при този предходен доставчик не са представени доказателства за транспорт, плащане и отчитане на стоката от „ГАВИ 73“ ЕООД. От справката на Агенция „Пътна инфраструктура“ за регистрирани преминавания на МПС на „ГАВИ 73“ ЕООД се установява, че на посочените във фактурите дати не са регистрирани движения на посочените по-горе три транспортни средства.

Фактурите, издадени от ЗП „Д. Д.“ и „Органични градини“ ООД са за биологична вишна с увреждания, докато договорът между „ЕКОФРУТ КОМЕРС“ ЕООД и „ГАВИ 73“ ЕООД е за пресни вишни, което представлява съществено несъответствие.

3.Ревизираното лице ползвало право на приспадане на ДДС по фактура № 96/29.07.2019 г., с предмет на доставката кашони и пликове, и транспорт; по фактура № 98/09.08.2019 г., с предмет аванс за 10 000 пластмасови касетки и транспорт; по фактури №105/26.08.2019 г. и №108/28.08.2019 г., с предмет на доставките транспортни услуги за м.08.2019 г.; по фактура №111/30.08.2019 г., с предмет на доставката опаковки за замразени малини-кашон и плик; по фактури №131/03.10.2019 г. за доставка на чували и стречфолио - 1300 броя, и №148/09.12.2019 г. за доставка на 10 000 бр. пластмасови касети. Съгласно обясненията на управителя на „ГАВИ 73“ ЕООД кашоните са закупени от „Респак“ ООД, чували и фолио – от „Мегапласт“ ООД, а пластмасовите касети от „Санитапласт“ АД, като транспортът е извършван със собствени МПС до хладилната база в [населено място]. Насрещната проверка установява, че „ГАВИ 73“ ЕООД е декларирало множество доставки със сходен предмет /плодове, материали, услуги по сортиране/ до други клиенти.

Във връзка с тези доставки са изискани от приходните органи, но не са представени договори и доказателства за предаване на стоката на ревизираното лице. Не са представени транспортни документи – товарителници, пътни листа и пр., кое лице е извършвало транспортирането на стоките, заповеди и отчети на шофьорите.

Следва да се има предвид и Справката от Агенция „Пътна инфраструктура“, подробно анализирана по-горе, която напълно опровергава твърденията на този доставчик, че е извършил транспорта на фактурираните стоки с посочените от него МПС.

4.Правото на приспадане на данъчен кредит е субективно публично право на данъчно-задълженото лице с насрещен субект приходната администрация. Това право е обусловено от кумулативното осъществяване на материалноправните предпоставки на регламентирания в ЗДДС сложен фактически състав, който наред с притежаването на данъчния документ по чл. 71, т. 1 от ЗДДС изисква и установяването на реално получаване на стоките или услугите по облагаемата доставка. Съгласно чл.69,ал.1,т.1 от ЗДДС, когато стоките или услугите се използват за целите на извършените от регистрираното лице облагаеми доставки, лицето има право да приспадне данъка за стоките или услугите, които доставчикът – регистрирано по този закон лице му е доставил или предстои да му достави. Съгласно чл.68, ал.1, т.1 от ЗДДС данъчен кредит е сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения по закона за получени стоки или услуги по облагаеми доставки. Правото на приспадане на данъчен кредит възниква, когато подлежащият на приспадане данък стане изискуем, арг. чл.68, ал.2 от ЗДДС. Следователно за да възникне право на приспадане на данъчен кредит следва да е осъществена реална доставка, която изпълнява критериите на чл.6, ал.1 и чл.9 ал.1 от ЗДДС, както и да са

налице предвидените в чл.71, т.1 ЗДДС документи. В този смисъл е и константната практика на ВАС и СЕС - за да е налице право на приспадане на данъчен кредит е необходимо наличието на две кумулативно дадени предпоставки - стоките да са били доставени или услугите – извършени и данъчнозадълженото лице да притежава фактура или документ, който съгласно критериите, определени от въпросната държава-членка, може да се счита за служещ за фактура. В т.30 от Решение на СЕС от 31.01.2013 г., постановено по дело С-642/11 се казва, че „в съответствие с членове 167 и 63 от Директива 2006/112 правото на приспадане на начислен ДДС по принцип е свързано с действителното извършване на облагаема сделка”, а в т. 44 е заявено, че „принципът на данъчен неутралитет допуска на получател на фактура да се откаже право на приспадане на ДДС, платен за получена доставка, по съображение че липсва облагаема сделка”.

Съобразно константната практика на Върховния административен съд доказателствата за реалното осъществяване на доставката на услуга могат условно да бъдат разделени на две групи: в първата група са доказателствата, установяващи потенциалната възможност да осъществяване на доставката - материално-техническата и кадрова обезпеченост на доставчика, а във втората група - доказателствата, сочещи прякото ѝ реализиране - протоколи за приемане на работата, доказателства за осчетоводяване и начин на остойностяване като количествено-стойностни сметки и др. Липсата на която и да е от двете групи доказателства обуславя нереалност на фактурираната доставка и непризнаване на правото на приспадане на данъчен кредит.

Доводът на жалбоподателя, че е представил всички необходими доказателства, сочещи на реалност на доставките, е неоснователен.

Действително съгласно цитираната в жалбата практика на СЕС и ВАС „Данъчната администрация не може по принцип да изисква от данъчнозадълженото лице, което иска да упражни правото на приспадане на ДДС, от една страна, да провери, че издателят на фактурата за стоките, във връзка с които се иска упражняване на това право, има качеството на данъчнозадължено лице, разполагал е със стоките, предмет на доставката, бил е в състояние да ги достави и е изпълнил задълженията си за деклариране и за внасяне на ДДС“/ т.61 от присъединените дела С-80/11 и С-142/11/, както и че „предвиденото в член 167 и сл. от Директива 2006/112 право на приспадане е неразделна част от механизма на ДДС и по принцип не може да бъде ограничавано“/т.26 от дело С-285/11/. Основният принцип, залегнал в практиката на СЕС е „Ако доставки на стоки са реално осъществени и впоследствие тези стоки са били използвани от ревизираното лице за целите на неговите облагаеми сделки, по принцип правото на приспадане не би могло да му бъде отказано“/т.33 от дело С-285/11./

Този принцип обаче търпи изключение.

Съгласно Решение от 11.11.2021 г. на СЕС по дело С-281/20 „Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност, разглеждана във връзка с принципа на данъчна неутралност, трябва да се тълкува в смисъл, че на данъчнозадължено лице следва да бъде отказано правото на приспадане на данъка върху добавената стойност за получена доставка на стоки, когато това данъчнозадължено лице съзнателно е посочило фиктивен доставчик във фактурата ако е надлежно установено, че това данъчнозадължено лице е извършило измама с ДДС или е знаело, или е трябвало да знае, че сделката, която

използва като основание за правото на приспадане, е част от такава измама“. В Решение от 13.02.2014 г. по дело С-18/13 изрично е посочено, че „Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност трябва да се тълкува в смисъл, че не допуска данъчнозадължено лице да извърши приспадане на данъка върху добавената стойност, начислен в издадените от доставчик фактури, когато, въпреки че услугата е била доставена, се установява, че тя не е била действително извършена от този доставчик или от негов подизпълнител, по-специално тъй като последните не са разполагали с необходимите персонал, материали и активи стига да са изпълнени следните две условия — посочените обстоятелства да сочат за наличието на измама и въз основа на обективните данни, представени от органите по приходите, да се установява, че данъчнозадълженото лице е знаело или е трябвало да знае, че сделката, с която обосновава правото на приспадане, е част от тази измама“. Този принцип е залегнал и в решенията на СЕС по дела С-80/11 и С-142/11, С-285/11, С-324/11, които жалбоподателят е цитирал и на които обосновава своята теза за реалност на доставките.

Само наличието на приемо-предавателни протоколи и фактури и осчетоводяването им при получателя, не е достатъчно за да възникне и законосъобразно да се упражни правото на приспадане на ДДС. Получателят на доставката е длъжен да притежава всички необходими доказателства, установяващи реалното изпълнение на фактурираните му доставки. В тежест на ревизираното лице е да докаже всички елементи на фактическия състав по чл. 69, ал. 1 ЗДДС вр. с чл. 6 ЗДДС, вкл. и реалност на изпълнението на доставката. Освен изискванията по чл. 71 вр. чл. 114 и 115 ЗДДС - наличие на данъчен документ, посочване на ДДС на отделен ред и начисляване на ДДС, е необходимо да се установи наличие на данъчно събитие по смисъла на чл. 25 ЗДДС, т.е. реално осъществена доставка.

Т. доказване в настоящето производство не бе осъществено от жалбоподателя. От доказателствата по делото се установява липсата на материално-техническа или кадрова обезпеченост на доставчика. Не се установи фактурираните стоки да са били налични у доставчика. Освен фактури, договори и приемо-предавателни протоколи липсват каквито и да е доказателства за реално извършени доставки. Правилен е изводът на решаващия орган, че между страните са документирани формални доставки, т.е. е налице абсолютна симуляция. Този извод се подкрепя и от заключението на вещото лице, съгласно което непредставянето на каквато и да е счетоводна документация от страна на доставчиците „ГАВИ 74“ ЕООД и „МД ТРЕЙД“ ЕООД не дава възможност да се проследи стоковия поток и да се прецени дали има реалност на доставките. Вещото лице е изискала от „ГАВИ 73“ ЕООД и „МД ТРЕЙД“ ЕООД счетоводни регистри за осчетоводяване на стопанските операции, свързани с издадените процесни фактури, а също оборотни ведомости, главни книги, но до деня на представяне на заключението, въпреки обещанието, не са получени. Изводите на експертизата са, че „Обработването на фактурите и тяхното отразяване в дневниците за продажби не е достатъчно условие, от чието изпълнение да се изведе заключение за осчетоводяване на фактурите в счетоводствата на дружествата. Необходимо е да се проследят счетоводните регистри на сметките, които участват в стопанските операции, оборотните ведомости, за да се прецени, че оборотите по тези сметки участват до съставяне и публикуване на ГФО и представяне на данъчна декларация по чл.92 ЗКПО“. По отношение на „ГАВИ 73“ ЕООД е

констатирано, че за 2019 г. е отчетена е счетоводна печалба в размер на 46 847,32 лв. и е начислен корпоративен данък за внасяне в размер на 4 684,73 лв., но не е представена счетоводна отчетност, за да се проследи пътя на приходите и разходите. Освен това, доставчикът не е публикувал ГФО за 2019 г. в сайта на Търговския регистър. Доставчиците не представят счетоводна отчетност, от която да е видно как са осчетоводили фактурите, които са издали на „ЕКОФРУТ КОМЕРС“ ЕООД и какви сметки са използвали. Само ГДД по чл.92 от ЗКПО за 2019 г., подадена от „ГАВИ 73“ ЕООД не е достатъчна, за да се прецени дали е заведено счетоводство. ГФО за 2019 г. не е публикуван в сайта на Търговския регистър.

Позоваването на жалбоподателя на последващи реализации на получените доставки е неоснователно.

Това, че стоката може да е налична у ревизираното лице и да е послужила за последващи облагаеми доставки не доказва, че същата е доставена от посочения във фактурите доставчик. По делото е безспорно установено, че „ГАВИ 74“ ЕООД нито е разполагал с фактурираната стока, нито е могъл да осъществи транспорта и до хладилната база на жалбоподателя. Следователно ревизираното лице няма как да не е знаело, че в издадените фактури е посочен фиктивен доставчик единствено с цел данъчно предимство. Постигането на такова данъчно предимство е недопустимо – „въпреки че формално са били изпълнени условията, предвидени в съответните разпоредби от Директивата за ДДС и в транспониращото тази директива национално законодателство, трябва да е било получено данъчно предимство, предоставянето на което би противоречало на преследваната от тези разпоредби цел. От друга страна, от определена съвкупност от обективни доказателства трябва да е видно, че основната цел на разглежданата сделка е получаването на данъчно предимство“ /С-153/11/.

Съгласно Решение по дело С-512/21 „когато данъчният орган се позовава на активно участие на данъчнозадълженото лице в измама с данък върху добавената стойност, за да откаже да признае право на приспадане, тя допуска този данъчен орган допълнително или субсидиарно да основе отказа на доказателства, които не установяват такова участие, а факта, че ако беше положило цялата дължима грижа, данъчнозадълженото лице е могло да знае, че съответната сделка е част от такава измама“. В случая жалбоподателят е активен участник в данъчната измама. Съдът напълно споделя изводите на директора на Дирекция „ОДОП“, че „не е възможно жалбоподателят, като получател по спорните фактури, да не знае, че участва в привидна сделка, чиято цел всъщност е неправомерно ползване на правото на приспадане на данъчен кредит.“

С оглед изложеното съдът намира, че жалбата в тази част е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

ПО ЗКПО:

Съгласно разпоредбата на чл. 26, т. 2 от ЗКПО не се признават за данъчни цели разходи, които не са документално обосновани по този закон. Чл.10, ал.1 ЗКПО определя, че документално обоснован е счетоводен разход, който се основава на първичен счетоводен документ по смисъла на Закона за счетоводството, отразяващ вярно стопанската операция. С оглед констатациите относно нереалността на доставките се налага изводът, че са в процесните фактури са отразени неверни стопански операции, поради което са налице предпоставките на чл.26, ал.1 ЗКПО.

На база на констатациите в частта по ЗДДС за липса на реална доставка на стоки по

процесните фактури и във връзка с отказаното право на приспадане на данъчен кредит, както от фактическа така и от правна страна, законосъобразно органите по приходите са приели, че е налице несъответствие между документалната обоснованост на разходите по фактурите и действителните стопански операции. Налице са основанията на разпоредбата на чл. 16, ал. 2 т. 4 от ЗКПО, съгласно която не се признават за данъчни цели разходи, които не са документално обосновани по смисъла на този закон. По силата чл. 10, ал. 1 от ЗКПО, счетоводен разход се признава за данъчни цели, когато е документално обоснован чрез първичен счетоводен документ по смисъла на Закона за счетоводството /ЗСч./ отразяващ вярно стопанската операция, което в случая не е доказано.

За 2019 г. са отчетени разходи по фактури, издадени от „МД ТРЕЙД“ ЕООД, с предмет придобити стоки и услуги. Съгласно обясненията на ревизираното лице фактури №52/01.07.2019 г. и №55/09.08.2019 г. са за аванс на доставка на къпини и трънка, като поради промяна в обстоятелствата доставките по тях са отложени и все още не са изпълнени. Фактури №54/29.07.2019 г. и №56/27.08.2019 г. са за сортиране и пакетиране на замразени плодове в хладилната база на „ЕКОФРУТ КОМЕРС“ ЕООД в [населено място]. Основно са обработвани къпини и трънки. Дейността е извършвана от наети на граждански договори лица, съгласно приложена справка. Фактура №58/24.09.2019 г. е за аванс за доставка на трънка. След реализиране на доставката е издадена фактура №61/08.11.2019 г.

На този доставчик са извършени две насрещни проверки, в хода на които е установено следното: „ЕКОФРУТ КОМЕРС“ ЕООД и „МД Т.“ се представляват от едно и също лице – Н. В.. Дружеството е deregистрирано по ЗДДС на 14.03.2019 г. От представените документи е видно, че посочени физически лица, които са извършвали услуги от името на „МД Т.“, са идентични с тези, посочени от „ГАВИ 73“ ЕООД. Резултатите от извършените проверки на тези физически лица са подробно анализирани по-горе, в раздела относно ЗДДС. За ревизирания период този доставчик няма регистрирани и действащи трудови договори, няма и данни за декларирани платени доходи на физически лица по граждански договори. Няма подадени ГДД по ЗКПО за 2019 г. и 2020 г. Дружеството има регистрирани две ППС – товарен автомобил М. В. 110 ЦДИ с регистрационен номер С. и товарен автомобил Форд Транзит с регистрационен номер С., който е продаден, считано от 08.07.2019 г., т.е. още след издаването на първата фактура, за които няма отчетени преминавания в дните на посочените доставки в пунктове в близост до базата в [населено място]. Доставчикът е представил единствено фактури и списък на наети по граждански договор лица, които са идентични с тези представени от „ГАВИ 73“ ЕООД, а ревизираното лице – само фактури. Не са представени сключени договори, приемо-предавателни протоколи, складови разписки или други документи, удостоверяващи предаването на стоките, както и пътни листи, фактури и други транспортни документи, във връзка с извършен транспорт на стоки.

От тези доказателства е видно, че не се установява фактурираните стоки да са били налични у доставчика, не се установява и да са били транспортирани до хладилната база на ревизираното лице. Съдът намира за правилен и обоснован изводът на приходните органи, че процесните фактури, издадени от „МД ТРЕЙД“ ЕООД, не документират реални доставки на стоки и услуги и отчетените във връзка с тях разходи от ревизираното лице са документално необосновани. С оглед изложеното и на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО, посочените разходи в общ размер на 143 173,84 лв.

за 2019 г. и 9 000,00 лв. за 2020 г. по фактурите, издадени от „МД ТРЕЙД“ ЕООД и „ГАВИ 73“ ЕООД не следва да се признават за данъчни цели и с тях следва да се преобразуван счетоводния финансов резултат на дружеството за 2019 г. и 2020 г., в посока увеличение. След извършените корекции, за 2019 г. се установява положителен данъчен финансов резултат в размер на 173 075,55 лв. и полагащ се данък 17 307,00 лв., а за 2020 г. – положителен данъчен финансов резултат в размер на 31 031,66 лв. и полагащ се данък 3 103,00 лв.

На основание чл. 81 ГПК във вр. с § 2 ДР на ДОПК съдът дължи произнасяне по претенциите на страните за присъждане на разноски. С оглед изхода на спора и по аргумент от противното на чл. 161, ал. 1, изр. 1 ДОПК на жалбоподателя не се дължат разноски, като при отхвърляне на претенцията за разноски, съобразно константната практика на ВКС, не се постановява нарочен диспозитив.

Предвид изхода на делото и на основание чл. 161 ал. 1 изр. 3, във вр. чл. 8, ал.1 и чл.7, ал.2 от Наредба № 1/2004 на Висшия адвокатски съвет на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 5 892.44 лева, съразмерно на материалния интерес, предмет на жалбата.

Така мотивиран и на основание чл.172 ал.2 от АПК и чл.160 ал.1 от ДОПК съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ЕКОФРУТ КОМЕРС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], ет. 1, ап. 11, срещу Ревизионен акт № Р-22221721004942-091-001/17.03.2022 г., издаден от В. И. И. – орган, възложил ревизията, и Р. Б. Т. – ръководител на ревизията, потвърден в оспорената му част с решение № 937/13.06.2022 г. на директора на Дирекция “Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С., с които са установени допълнителни задължения общо в размер на 65 530,58 лв. както следва: по Закона за данък добавена стойност – главница в размер на 37 840,53 лв. и лихви – 9 542,23 лв., по Закона за корпоративното подоходно облагане - главница в размер на 15 213,10 лв. и лихви – 2 934,72 лв.

ОСЪЖДА на „ЕКОФРУТ КОМЕРС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], ет. 1, ап. 11, да заплати на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. юрисконсултско възнаграждение, в размер на 5 892.44 /пет хиляди осемстотин деветдесет и два и 44 ст./ лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: