

Протокол

№

гр. София, 23.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 23.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **6349** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.06 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма] - редовно призван за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Церовски, с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ / поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба на [фирма] срещу КЕВР, така както е посочено в определението за насрочване на делото.

ДОКЛАДВА приложените към същата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба от страна на ответника, постъпил на 04.12.2019 г.

ДОКЛАДВА изпратеното за послужване НАХД № 524 от 2015 г. по описа на Районен съд – Габрово, както КНАХД № 53 от 2016 г. по описа на Административен съд –

Габрово.

АДВ. Г. – Поддържам така предявения иск. Моля да приемете представените доказателства, както и представените за послужване дела. По отношение претенцията за лихвата правим изменение на иска в тази част, като моля лихвата да се счита предявена от датата на отмяна на наказателното постановление с влязло в сила решение, а именно 28.03.2016 г. Правим изменение с нарочна молба за съда и представяме справка за броя служители, както и справка за броя висящи дела. Нямаме други искания.

ЮРК. ЦЕРОВСКИ – Оспорвам иска. Моля да се приемат представените доказателства. Считаю, че са относими към предмета на делото. Нямаме други доказателствени искания. По отношение изменението на иска считам, че това представлява нов иск и не следва да бъде допускан. Не възразявам да се приемат днес представените доказателства.

ПРОКУРОР К. – Оспорвам иска. Моля да се приемат представените доказателства. Считаю, че са относими към предмета на делото. Нямам доказателствени искания. По искането за изменение на иска - според мен това е нов иск. С исковата молба се претендира от датата на предявяване на иска – като законна лихва, в случая като мораторна такава. Моля да се съобрази в този случай, че към днешна дата е предявена претенцията, а не с ИМ.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание 2 бр. справки изх. № Е.-4512 от 11.07.2019 г. и EDN-4633 от 16.07.2019 г.

ПРИЕМА за послужване посочените по-горе административнонаказателни дела.

СЪДЪТ намира, че искането за изменение на предявения иск по отношение на лихвата е допустим на основание чл. 214, ал. 1 от ГПК, като същото е направено в първото по делото заседание, с нарочна писмена молба, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изменение на предявения иск по отношение на лихвата, като същата да се счита за предявена от датата на отменяне на незаконосъобразното наказателно постановление, а именно 28.03.2016 г.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г. – Моля да уважите изцяло предявения иск. Считаю същия за изцяло доказан по основание и размер. Представени са доказателства от Първа инвестиционна банка, че действителното договорено адвокатско възнаграждение е било заплатено към датата на развилите се административнонаказателни производства. Считаю, че

същото трябва да бъде заплатено в пълен размер и считаме за неоснователни възраженията на ответник затова, че то е прекомерно по размер и в противоречие с чл. 36 ал. 2 от ЗА. Доколкото същата представлява действащ нормативен текст, то неговата промяна страните са ангажирани от него и следва да го съобразят. Ако се приеме, че не следва да бъде прилагана разпоредбата на чл. 36, ал. 2 от ЗА, то би противоречало както на установения в страната правен ред, така и на чл. 19 от ДЕС, чл. 4 от ДЕФЕС и чл. 47 от хартата за основните права в ЕС. Що се касае до това, че делата се отличават с ниска правна и фактическа сложност считаме и това възражение за неоснователно. Представям писмени бележки. Претендирам направените разноски.

ЮРК. ЦЕРОВСКИ - Оспорвам предявения иск като считам същия неоснователен. Дружеството е разполагало с юрисконсулти, които са могли да осъществят защита на дружеството. Тълкувателно решение № 1, по тълкувателно дело № 2 от 2016 г. на ВАС визиращ случай, при който наказаното лице е в неравностойно положение спрямо административнонаказващия орган. Видно от представените доказателства това не е така. По отношение тълкувателно решение № 36 от ЗА моля да имате предвид, че се касае за адвокатски хонорар, който трябва да е в обоснован и справедлив размер, което няма как да бъде изпълнено при положение, че се обсъжда само материалния интерес на дружеството. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на изплатения адвокатски хонорар, който се претендира при защита на дружеството по отмененото НП, както и срещу размера по настоящото производство. Касае се за голям брой идентични дела с ниска правна и фактическа сложност.

ПРОКУРОР К. – Считам, че исковата молба е частично основателна до рамките на 300 лева. В минималния размер за адвокатско възнаграждение съобразно приложимата норма. На съда е ноторно известно за множеството еднотипни дела, които са заведени, необоснован адвокатски труд, който да се оценява на сумата, която е заплатена и се претендира в исковата молба. Правната и фактическа сложност на делата не обосновава този размер. Моля да редуцирате иска в размер на 300 лева, а останалия да отхвърлите като неоснователен. В конкретния случай се касае за имуществени вреди, което подлежи на доказване, а доказването е именно чрез положения труд, което не се установява от административното наказателно производство. Съдът има възможност да разгледа обема на извършените защити и да съобрази множеството дела, които вероятно и настоящият състав има сложени за разглеждане.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: