

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6249

гр. София, 21.07.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
закрито заседание на 21.07.2023 г. в следния състав:**

СЪДИЯ: Деница Митрова

като разгледа дело номер **6925** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по повод на жалба с вх. № 27309 от 20.07.2023 г. по описа на Административен съд – София град (АССГ), изпратена по подсъдност с Определение № 362 от 17.07.2023 г., постановено по адм. дело 435 по описа за 2023 г. на Административен съд – Добрич (АС - Добрич), подадена от Л. Ц. Р., ЕГН [ЕГН], с адрес [населено място], [улица], ет. 5, ап. 12, чрез адв. Д. К. от АК – Д. и мл. адв. С. П. от АК – Д., със съдебен адрес [населено място], [улица], ет. 2, офис 6 срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ПАМ) по чл. 171, т.2А, б. „А“ от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) № 23-1717-000100 от 05.06.2023 г., издадена от началник сектор към ОДМВР Д., РУ 01 Д., с която спрямо жалбоподателя е приложена принудителна административна мярка “прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца до 1 година, а именно за 190 дни“.

С жалбата е направено искане съдът да спре допуснатото предварително изпълнение на заповедта, като е посочил, че същият не е собственик на процесното ППС, а е единствено представител на дружеството собственик, поради което не са налице елементите от фактическия състав на чл. 171, т.2а, б. „а“ от ЗДвП, което обстоятелство води до незаконосъобразност обжалвания административен акт и от друга страна би довело до неизпълнение на договорни отношения, съгласно сключения договор за лизинг между Г. М. А. и дружеството „ЕФ ДЖИ ФИНАНС“ ЕАД, поради невъзможност за използването на автомобила.

Видно от адм. дело № 435/2023 г. по описа на АС – Добрич, на л. 22 се съдържа „Извлечение по хронология“, съдържащо информация, че на 26.06.2023 г. е внесена държавна такса в размер на 10,00 лв. по сметка на АС-Добрич. Следователно е изпълнени изискването на чл. 151, т.3 от АПК.

Настоящият съдебен състав, след като се запозна с материалите по делото и

допълнително посочените от жалбоподателя аргументи, намира искането за допустимо. Подадено е в срок, от активно легитимирано лице, с правен интерес и е съединено с оспорване на издадената заповед за прилагане на ПАМ, т. е. във всящ процес по оспорване на заповедта.

Разгледано по същество, искането е основателно по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 172, ал. 6 от ЗДвП обжалването на заповедите за прилагане на ПАМ не спира изпълнението им. Налице е законова презумпция за съществуването на една, повече или на всички предпоставки по чл. 60 от АПК още при постановяване на заповедта за прилагане на ПАМ. Същевременно презумпцията по чл. 172, ал. 6 от ЗДвП е оборима. Тъй като специалният закон не предвижда основания за спиране изпълнението на визираните в чл. 172, ал. 1 от ЗДвП заповеди, по аналогия и с оглед препратката на чл. 172, ал. 5 от ЗДвП се прилага нормата на чл. 166, ал. 2, вр. ал. 4 от АПК.

Искането за спиране по чл. 166, ал. 2 от АПК на актове по чл. 172, ал. 1 от ЗДвП зависи от преценката дали незабавното изпълнение на ПАМ може да причини значителна или трудно поправима вреда на адресата, която да бъде противопоставена на презумираните предпоставки по чл. 60, ал. 1 от АПК.

В конкретния случай липсват данни ПАМ въз основа на какъв акт е издадена. В самата заповед са описани фактическите установявания, които са мотивирали органа да я издаде, не е посочено за какво нарушение по Закона за движение по пътищата се налага. Видно от описаната фактическа обстановка процесното ППС е собственостна „ЕГ ДЖИ ФИНАНС“ ЕАД, което се представлява от жалбоподателя. Допълнително като ползвател на лекия автомобил марка „М.“ . модел „ЦДС 500 М.“ е посочено лицето Г. М. А.. Тези данни са отразени и в Свидетелството за регистрация на ППС, част I. ПАМ е наложена, тъй като автомобилът е бил управляван от С. Н. М., който не притежава СУМПС, т.е. е неспособен водач. От приложения към делото Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № МР59, бланков Н№ 202523 от 05.06.2023 г. и Обяснение на А. И. Ш. (името не се чете) се установява, че към момента на проверката автомобилът не е управляван от С. М..

Целта на допуснатата от законодателя възможност да бъде спряно изпълнението на обжалваната пред съда заповед е да се даде временна защита на твърдението на оспорващия, че актът ще му причини значителна или трудно поправима вреда.

Законовата презумпция за високата обществена значимост на защитените обществени отношения, а именно безопасността на движението по пътищата и преустановяването на административни нарушения, които застрашават живота и здравето на хората, е основание за допускане на предварително изпълнение на този вид принудителни мерки по силата на закона. Предпоставка за постановяване на неговото спиране е наличието на друг противопоставим интерес, който по степен на важност е от категорията на изброените в чл. 60, ал. 1 от АПК. В тежест на оспорващия е да установи наличието на обстоятелства, при които спирането на изпълнението на оспорената заповед е основателно. Към депозираното искане са ангажирани доказателства, от които да може да се направи категоричен извод, че са налице основания за спиране на предварителното изпълнение на издадената ЗППАМ. Твърденията в искането за настъпването на вреди за срока на наложената ПАМ са подкрепени с писмени доказателства, поради което водят до извод, че са налице предпоставките по чл. 166, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 60 от АПК за спиране предварителното изпълнение на ЗППАМ.

По изложените съображения съдът намира искането за основателно и като такова следва да бъде уважено.

Отделно от горното производството следва да продължи и съдът да разгледа жалбата срещу оспорената заповед за налагане на ПАМ, която намира за редовна, поради което делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, като се призоват страните.

Воден от горното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА допуснатото предварителното изпълнение на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ПАМ) по чл. 171, т.2А, б. „А“ от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) № 23-1717-000100 от 05.06.2023 г., издадена от началник сектор към ОДМВР Д., РУ 01 Д., с която спрямо Л. Ц. Р. е приложена принудителна административна мярка “прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца до 1 година, а именно за 190 дни“.

На основание чл. 172, ал. 5 ЗДвП (доп., бр. 77/2018 г., в сила от 1.01.2019 г.), съгласно който решенията на първоинстанционния съд по жалби или протести срещу индивидуални административни актове за прилагане на ПАМ от вида на изброените в чл. 172, ал. 1 ЗДвП не подлежат на обжалване, както и предвид характера на връзката между главното производството и акцесорните му, настоящия акт е окончателен.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 18.10.2023 г. от 10,30 часа.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: Л. Ц. Р., ЕГН [ЕГН], с адрес [населено място], [улица], ет. 5, ап. 12, чрез адв. Д. К. от АК – Д. и мл. адв. С. П. от АК – Д., със съдебен адрес [населено място], [улица], ет. 2, офис 6

2. Ответник: началник сектор към ОДМВР Д., РУ 01 Д.

УКАЗВА на жалбоподателя, на основание чл. 154, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от значение за делото.

УКАЗВА на ответника, на основание чл. 170, ал. 1 АПК, че носи доказателствената тежест относно съществуването на обстоятелствата и фактическите основания, посочени в обжалвания акт, както и изпълнението на законовите изисквания по издаването му.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок до съдебното заседание да представи по делото писмени доказателства, че Р. П. П. към 05.06.2023 г., заема длъжността „началник сектор“ към ОДМВР Д., РУ 01 Д..

УКАЗВА на ответника, че при неизпълнение на указаните им задължения ще му бъде наложена санкция на основание чл. 91, ал.1 вр. чл. 89, т.2 ГПК.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ СТРАНИТЕ за датата и часа на съдебното заседание.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящето определение.

ДА СЕ УВЕДОМИ Софийска градска прокуратура.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

