

РЕШЕНИЕ

№ 4748

гр. София, 11.07.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 19.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **3762** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс във връзка с чл.112 ал.1 от Закона за здравето.

Образувано е по жалбата на Р. М. Т. от [населено място] срещу Експертно решение /ЕР/ № 0169/029 от 18.02.2013г. на Национална експертна лекарска комисия /НЕЛК/, 2-ри състав по вътрешни болести, с което е отменено ЕР №2262/08.10.2012г. на ТЕЛК за общи заболявания при V МБАЛ.

В жалбата са наведени доводи за незаконосъобразност на оспореното решение. Жалбоподателят счита, че решението на ТЕЛК е влязло в сила и жалбата на НОИ не е трябвало да бъде разглеждана.

Ответникът НЕЛК не изразява становище по жалбата.

Заинтересованата страна Национален осигурителен институт/НОИ/ не изразява становище по жалбата.

Съдът при преценка на допустимостта и основателността на жалбата приема следното:

Жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

От приложената към делото административна преписка и събраните доказателства от фактическа страна се установява следното:

С ЕР №2262/08.10.2012г. на ТЕЛК за общи заболявания при V МБАЛ на жалбоподателя е определена степен на трайно намалена работоспособност /ТНР/ от 55%. Решението и медицинското досие на жалбоподателя са изпратени на НОИ на 24.10.2012г. Медицинската комисия на НОИ е обжалвала решението на ТЕЛК пред НЕЛК с жалба от 02.11.2012г. като е възразила срещу констатираното от ТЕЛК заболяване хроничен пиелонефрит, оценено с 30% ТНР, за което според НОИ не е представена медицинска документация. По жалбата на НОИ е образувана преписка №8523/2012г.

По делото е представено Уведомление изх.№8523/02.11.2012г. от НЕЛК до жалбоподателя, с което последният се уведомява да се яви на преглед в кабинет №8 и №43 на НЕЛК – не е посочена обаче датата, на която жалбоподателят следва да се яви. Отделно от това е посочено, че явяването му не е задължително като производството ще бъде приключено по документи или ще бъде прекратено. НЕЛК представя известие за доставяне /обратна разписка/ на уведомлението, от която е видно, че на 20.11.2012г. пощенският служител е приел пратката на 20.11.2012г. и я е върнал обратно в пощата на 29.11.2012г. като е отбелязал, че жалбоподателят не се е явил да я потърси.

НЕЛК представя съобщение по чл.61 ал.3 от АПК, поставено на 30.01.2013г. на информационното табло в сградата на НЕЛК, с което се съобщава на жалбоподателя да се яви на преглед на 13.02.2013г.

Жалбоподателят не се е явил на преглед и НЕЛК е приключила производството само по документи. Съставът на НЕЛК е констатирал, че в медицинската документация се съдържат данни за други заболявания – урологични и очни, които не са обсъждани от ТЕЛК, поради което е отменила решението на ТЕЛК и го е върнала за ново разглеждане с указания да се извършат необходимите изследвания.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните изводи:

Видно от представените по делото доказателства оспореното ЕР на НЕЛК е издадено от компетентен орган в предвидената от закона форма и в съответствие с целта на закона.

Допуснато е нарушение на административно-производствените правила.

Нормата на чл. 62 от Наредбата за медицинската експертиза /НМЕ/ разпорежда степента на трайно намалената работоспособност да се определя въз основа на подробна клиничко-експертна анамнеза, задълбочен клиничен преглед, насочени лабораторни и функционални изследвания и данните от наличната медицинска документация, даващи представа за функционалното състояние на заболялия орган и организма като цяло. Следователно явяването на преглед на освидетелствуваното лице е необходима предпоставка за правилното определяне на степента на ТНР – лицето трябва да бъде надлежно и своевременно уведомено за точната дата и час на прегледа.

Съдът приема, че жалбоподателят не е бил уведомен за явяване на преглед пред НЕЛК. Наистина, уведомлението е изпратено на посочения адрес, но пощенските служители не са изпълнили задълженията си по чл.87 от Наредба №4 за пощенските съобщения (ДВ бр. 97/1979 г.), която на основание § 99 ПЗР ЗИД Закона за пощенските услуги е запазила действието си след отмяна на Закона за съобщенията. Съгласно цитираната разпоредба ако връчването не е осъществено, пратката се пази в

пощенската станция в продължение на един месец. Не се съдържат данни нито кога е търсено и не е намере жалбоподателят, нито какво съобщение му е поставено. Уведомлението е върнато преди да изтече предвиденият едномесечен срок. Но в случая това обстоятелство е без значение, защото дори и да беше получил уведомлението, жалбоподателят не би разбрал от него кога трябва да се яви за преглед.

Съгласно разпоредбата на чл.61 ал.3 от АПК, приложима в производството по издаване на административни актове, когато адресатът не е намерен на посочения от него адрес, съобщението се поставя на таблото за обявления, в интернет страницата на съответния орган или се оповестява по друг обичаен начин. Редът за прилагане на тази разпоредба също не е спазен. На първо място, в случая не може да се приеме, че жалбоподателят е търсен и не е намерен на неговия адрес, по съображенията изложени по-горе относно ненадлежното връчване на писмото с обратна разписка, следователно не са налице изобщо предпоставките за прилагане на тази разпоредба. На второ място, съобщението за явяване на преглед е поставено само на таблото за обявления в сградата на НЕЛК, но няма данни да е обявено на интернет страницата на органа, каквито са кумулативните изисквания на законовата разпоредба – алтернативно е само оповестяването по друг обичаен начин. На трето място, съобщението е поставено едва 13 дни преди датата на прегледа – срок, който не е разумен и достатъчен, за да може жалбоподателят да узнае за съобщението и да организира явяването си на преглед.

Съдът счита, че нередовното уведомяване за явяване на преглед пред НЕЛК в случая не е съществено нарушение на административно-производствените правила, тъй като не е повлияло на крайния резултат по следните съображения:

В производството пред НЕЛК е приложим Правилникът за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинските експертизи, приет с ПМС № 83 от 26.04.2010 г. /наричан по-нататък Правилника/. Съгласно чл.50 ал.1 от Правилника НЕЛК се произнася въз основа на медицинската и друга документация, а ал.2 предоставя на преценката на председателя на специализирания състав на НЕЛК, разглеждащ случая, дали съставът ще се произнесе след преглед. В случая съставът на НЕЛК е преценил, че за оценка на работоспособността на жалбоподателя следва да се извършат изследвания на ретините с ФА /флуорисцинова ангиография/ и да се вземе консултативно мнение със СТЕЛК по очни болести, както и да се осъществи консултация с уролог-ехография на простата и пикочния мехур с остатъчна урина – действия и изследвания, които при прегледа пред НЕЛК не биха могли да бъдат извършени задълбочено, както изисква чл.62 от НМЕ. Констатирани са пропуски в решението на ТЕЛК, които дори и след преглед пред НЕЛК не биха могли да бъдат отстранени – правилно на основание чл.51 т.3 от Правилника НЕЛК е отменила решението на ТЕЛК и го е върнала за ново освидетелстване с указания.

Възраженията на жалбоподателя за недопустимост на жалбата на НОИ са неоснователни. Съгласно чл.112 ал.1 т.3 от Закона за здравето/33/ НОИ като заинтересован орган може да обжалва решенията на ТЕЛК пред НЕЛК в 14-дневен срок от получаването им. Срокът е преклузивен – с изтичането му се погасява правото на жалба и решението на ТЕЛК влиза в сила. В разглеждания случай НОИ е оспорил решението на ТЕЛК преди изтичането на преклузивния срок. НЕЛК е разгледала и се е произнесла по допустима жалба срещу решение на ТЕЛК, които не е влязло в сила.

Не са налице и основания за прекратяване на производството пред НЕЛК поради неявяването на жалбоподателя на преглед. Разпоредбата на чл.50 ал.3 от Правилника урежда хипотезата, когато решение на ТЕЛК е обжалвано от освидетелствуваното лице и то не се яви за преглед, а медицинската документация не е достатъчна, за да се вземе решение – в този случай процедурата се прекратява с разпореждане и медицинската документация се връща в Регионалната картотека на медицинската експертиза /РКМЕ/. Процесният случай не попада в тази хипотеза, тъй като ЕР на ТЕЛК е обжалвано от НОИ, а не от жалбоподателя.

Решението на НЕЛК е законосъобразно като постановено при липса на съществени нарушения на административно-производствените правила и в съответствие с материално-правните разпоредби на закона. Жалбата срещу решението следва да бъде отхвърлена.

Така мотивиран и на основание чл.172 ал.2 от АПК, Административен съд София - град, II отделение, 38-ми състав,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Р. М. Т. от [населено място] срещу Експертно решение № 0169/029 от 18.02.2013г. на Национална експертна лекарска комисия, 2-ри състав по вътрешни болести.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд с касационна жалба, подадена чрез Административен съд София-град в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ:

