

Протокол

№

гр. София, 11.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65 състав, в публично заседание на 11.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **10332** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, Т. А. Ч., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Ч., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен, представлява се от юрк. И., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СПП – редовно уведомен, не се представлява от прокурор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ, О. Х. Т., редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице ,постъпило на 27.05.2025 г. в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА ИЗСЛУШВАНЕ на вещото лице, като СМНЕМА самоличността му: О. Х. Т. 76 г., неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Предупредена съм за наказателната отговорност по чл.291 НК. Поддържам заключението, което съм представила в срок.

ЮРК. И.: На двете задачи сте отговорили, че предвид налична сума по каса, която надвишава размера на освободените задължения, дружеството към съответните дати не е било неплатежоспособно и е имало имущество, което да покрие задълженията.

Ако се изключи този протокол до какъв извод ще се стигне?

АДВ.Ч.: Възразявам, съгласно чл. 2 от Наредбата за вещи лица, когато вещото лице изготвя експертизите спазва принципа на законосъобразност и обоснованост. Вещото лице не може да отговаря в условията на хипотетичност, което не е подчинено на законността и приложимите материални и правни разпоредби и научно обосноваван метод. Ако допуснете този въпрос, моля да задължите ответника да посочи материалноправна разпоредба, въз основа на която ще е налице основание за този втори вариант на експертизата и научно обосноваван метод на изчисление.

СЪДЪТ счита, че с отговора на въпроса не би се нарушил принципът на законосъобразност, цитиран от адв. Ч.. Отговорът на вещото лице ще бъде ценен от съда, както и заключението, с крайния съдебен акт, поради което:

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА поставения от ЮРК. И. въпрос към вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Липсваше ли протокол за касова наличност в този размер, трябва да се направи равностметка, защото в съдебната преписка са представени оборотни ведомости, от които се установява, че дружеството има материални активи към датата на, която е провеждана ревизията. Не съм правила това изчисление, не е било като задача, но тези материални активи също покриват стойността на задълженията по ревизионния акт. От оборотната ведомост може да се види стойността на материалните активи към дата на провеждане на ревизията.

ЮРК. И.: Кои са тези материални активи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имаше оборотни ведомости, които съм цитирала.

АДВ.Ч. Апартаментът беше купен на фаза строителство, в последствие всичкото обзавеждане е в материалните активи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има оборотна ведомост към края на 2021 година и към 2022 г, на стр. 13 са посочени приложения със счетоводни данни. Те са фигурирали.

АДВ. Ч.: С оглед на практиката Ви, може ли да посочите след 2002 г, кой е документът, който сте срещали, когато се сменя управител и касова наличност се предава от стар на нов управител, има ли законоустановен документ, какъв документ сте срещали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Срещала съм подобни протоколи за взаимно предаване на касови наличности.

Сумата, която фигурира в тези протоколи, трябва да бъде отразена в счетоводната сметка на касата.

АДВ.Ч.: НАП издал ли е указания когато стар управител предава на нов управител каса ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, не знам.

АДВ.Ч.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК.И.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, счита, че следва да приеме представеното заключение, като безпристрастно и компетентно изготвено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице в размер на 775 лева, съгласно представената справка-декларация, 500 лева от които да се изплати от внесения депозит. Издаде се РКО.

ОСТАНАЛИТЕ 275 лева да се заплатят от жалбоподателя в 7 – дневен срок от днес по сметка на АССГ, след което ще бъдат изплатени на вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ч.: Моля да уважите жалбата по основания и аргументи изложени в нея. С оглед установено решение по дело С-1/2021 г. на СЕС моля да имате предвид, че не са налице 4 от кумулативните предпоставки коментирани в това решение. Доверителката ми не е извършила плащане от имуществото на физическо лице, което може да се отчете като недобросъвестно, с което да оцети дружеството. Не е извършила недобросъвестни действия, които да са довели до неспособността на юридическото лице да плаща целия или част от дълга. Налице са доказателства, че е налице такова имущество, за да се плати този дълг като движими вещи. Не може да се реализира солидарна отговорност. Няма действия на управителя, които да са извършени във вреда на дружеството. Времето, през което е бил заличен управителят и е бил в болничен, което органите по приходите не са констатирани умишлено, т.к са налице корупционни действия, за което съм сезирал директора на НАП С..

С електронния подпис на Т. Ч. мога да кажа към 14.02.2025 г. съм подавал данъчни декларации аз, т.к тя е била в болничен. Аз имам професионална компетентност и като счетоводител и докторант в У. по счетоводство мога да извършвам тези действия.

Моля за срок за писмени бележки. Представям списък на разноски с възнаграждение по чл. 38,

т. 3 от ЗА.

ЮРК. И.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да имате предвид мотивите в решението на директора на ДОДОП. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер, което ще посоча в писмените бележки.

АДВ. Ч.: С оглед на претендираното юрисконсултско възнаграждение не се дължи т. к съгласно чл. 144 АПК, съгласно субсидираното прилагане на разпоредбите на ГПК ответникът не е представил списък на разноси и доказателства за плащане му и се нарушава принципът на равнопоставеност на страните. Недопустимо е действия на юрисконсулт, които са в кръга на неговите служебни правомощия и заплатата, която получава, да се търси допълнително възнаграждение, което не е платено реално, като юрисконсултско възнаграждение, това е заобикаляне на закона. Размерът на това възнаграждение няма в момента счетоводна ставка и счетоводен запис в счетоводството на НАП, по силата на което е платено и това ще се яви чист приход и заобикаляне на закона.

СЪДЪТ ПРИЛАГА по делото представения списък на разноси от процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10 -дневен срок.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: